

# 医学研究与发表

*Medical Research & Publication*

MRP

Volume 1, Issue 3

Dec 2015

SCI 论文写作、投稿、以及如何应对审稿人

谷歌学术 H5 指数及其与汤森路透影响因子对比分析

主流 SCI 杂志点评（综合篇）

如何正确对待拒稿意见？

如何在 PubMed 中显示杂志的影响因子？

论文编辑公司：帮手还是帮作弊？

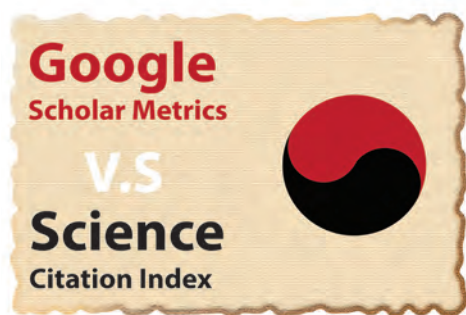


2016 丙申年



新年快乐  
Happy new year

## 本期重点



### 谷歌学术 H5 指数

每年汤森路透(Thomson Reuters)的期刊引用报告(Journal Citation Report, JCR)在中国都引起了高度的关注。原因是在中国科研评价中, 科研论文是否发表在被科学引文索引(Science Citation Index, SCI)或科学引文索引扩展版(Science Citation Index Expanded, SCI-E)收录的杂志上, 以及该杂志的影响因子的高低都起着举足轻重的作用, 甚至成为某些部门和单位唯一的科研评价指标。近年来, 依赖汤森路透 JCR 的科研评价系统受到了质疑、争议、批评和诟病, 因而出现了寻求新的科研评价系统的呼声。谷歌学术(Google Scholar)在 2012 年推出了一个杂志评价系统。



### SCI 论文写作、投稿以及如何应对审稿人

全球最大的专业信息服务提供商汤森路透集团于美国时间 2015 年 6 月 18 发布了新一年的各杂志影响因子, 其中自然科学领域收录了 8618 份 SCI 杂志。笔者对这些杂志进行深层次分析, 以便大家在今后的目标杂志选择时有所帮助。在这 8618 份杂志中, 影响因子 20 分以上的杂志有 48 份, 占全部自然科学领域杂志的 0.56%。进一步分析这 48 份杂志发现: 其中 22 份(45.8%)是综述性杂志, 18 份(37.5%)杂志来自于自然出版集团, 另外 4 份(8.3%)杂志来自于柳叶刀出版集团。

# MRP

## 医学研究与发表

Medical Research & Publication



2015 年 12 月第 1 卷第 3 期 • 总第 3 期

主编 夏华向

执行主编 张媛媛

编辑部主任 段柳

本刊编辑 李玉冰 王可苗 李汝琴

主办 医学研究与发表编辑部

赞助 美捷登生物科技有限公司

出版 华誉出版社有限公司

网址 [www.mrpcenter.com](http://www.mrpcenter.com)

电子信箱 [sub.mrpexpress@gmail.com](mailto:sub.mrpexpress@gmail.com)

数字制作 11m 数字出版 [asia11m@qq.com](mailto:asia11m@qq.com)



封面: 天鹅湖

北京于志强摄于北京天桥剧场



# 医学研究与发表

Medical Research & Publication

## Contents 目录



### 缅怀

|                                        |    |
|----------------------------------------|----|
| 忆与夏冰教授科研学术合作的岁月                        | 77 |
| In Memoriam of Prof. Bing Xia, MD, PhD | 79 |

### 精品长篇

|                       |    |
|-----------------------|----|
| SCI 论文写作、投稿、以及如何应对审稿人 | 84 |
|-----------------------|----|

### 聚焦 SCI

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 美捷登精彩点评：谷歌学术 H5 指数及其与汤森路透影响因子对比分析 | 90 |
| 主流 SCI 杂志点评 —— 综合篇                | 96 |

### 科研写作与发表

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| SCI 论文投稿经验 —— 如何正确对待拒稿意见               | 100 |
| 勿以文小而不为                                | 101 |
| 文献检索和管理技巧（三） —— 如何在 PubMed 中显示杂志的影响因子？ | 102 |

### 科学与艺术

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 原创漫画：苦逼的 SCI 医生 | 89  |
| 矢量图             | 104 |

### 新闻最热点

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 论文编辑公司：帮手还是帮作弊 --- 新华社瞭望周刊评论 | 105 |
| 新闻万花筒                        | 108 |

### 科技最前线

|                                                                             |     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Environmental Science &amp; Technology</i> : 母乳喂养可能使婴儿摄入毒性化学物质           | 109 |
| <i>Genes &amp; Development</i> : 通过阻止转录能减缓细胞衰老速度                            | 109 |
| <i>Nature</i> : 白内障或许可以不再依赖手术治疗                                             | 110 |
| <i>Lancet</i> : 埃博拉病毒疫苗的效力试验表明疫苗具有很高的保护效果                                   | 111 |
| <i>European Journal of Cardio-Thoracic Surgery</i> : 癌症病人接受 3D 技术制造的胸骨和肋骨移植 | 111 |
| <i>Lancet</i> : 不良的饮食习惯和高血压是导致早期死亡的两大风险因子                                   | 112 |
| <i>Lancet Diabetes Endocrinol</i> : 什么样的饮食对于减肥来说是最好的？                       | 113 |
| <i>Nature</i> : 抗氧化剂可能促进癌细胞的扩散                                              | 113 |
| <i>Nature</i> : HIV 病毒辅助蛋白又发现新的靶向限制因子                                       | 114 |
| <i>PLoS One</i> : 免费 App 可以准确筛选患肝脏疾病的新生儿                                    | 115 |

### 学术新动态

|                                                                                             |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2015《第一届国际医学研究与发表高峰论坛暨第十九期同济医学论坛》圆满召开                                                       | 116 |
| 《第一届国际医学研究与发表高峰论坛》首倡中国英文科技编辑行业规范                                                            | 118 |
| 中国英文科技编辑行业规范倡议书                                                                             | 124 |
| Proposal on the establishment of standards for editing English scientific articles in China | 126 |
| 【2015 ISMRP 大咖专访】夏华向：“做真研究，出新成果，发好文章”                                                       | 128 |
| 【2015 ISMRP 大咖专访】Dr. Edward H. Livingston: most common reason Chinese papers                |     |

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| get rejected is clinical trial design | 133 |
| <b>基金全攻略</b>                          |     |
| 国自然科学基金申请代码，你了解多少？                    | 137 |
| 基金项目组成员：限项规定及常见误区                     | 138 |
| 如何撰写基金摘要？                             | 140 |
| 2015 ~ 2016 年度美捷登青年科学家研究基金评审进展公告      | 141 |
| <b>征稿启示</b>                           |     |
| 2015《医学研究与发表》征稿启事                     | 107 |
| 入职美接登                                 | 142 |

□ 做真研究 □ 出新成果 □ 发好文章

**莲，出淤泥而不染**



缅怀

In Memoriam

# 忆与夏冰教授科研学术合作的岁月

夏 华 向

医学研究与发表主编



夏冰

主任医师，教授，博士生导师，原武汉大学中南医院消化内科主任、内科教研室主任、消化系病研究中心主任、湖北省肠病医学临床研究中心主任、肠病湖北省重点实验室主任、武汉市中部医疗中心肠病重点专科主任。2014年12月31日因病去世。

2015年1月2日对我来说是一个极为悲伤的日子，因为我听到了夏教授于2014年12月31日下午5时离世的噩耗。虽然我和夏教授都来自武汉两所医学院校，且都是从事消化专业的研究，但我们的相识相知却是在海外的学术交流及科研合作中建立的。

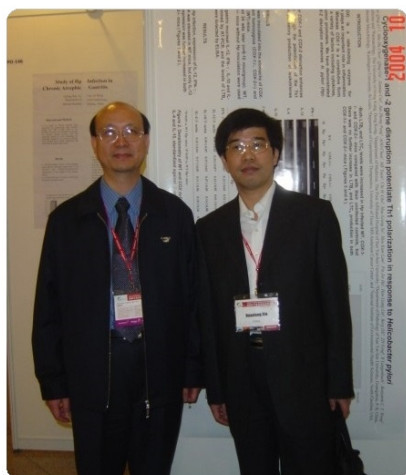
我们亲如兄弟，并不仅仅因为我们拥有同样的姓氏，更重要的是我们有共同的研究兴趣和学术理念。

记得在1999年，那时我在悉尼大学的教学医院（Nepean Hospital）担任高级研究员，夏冰教授推荐我认识了他曾经的学生，一位非常优秀的研究人员——张贵水博士。在2002年，我在香港大学担任助理教授，夏冰教授邀请我到武汉大学中南医院做了一次演讲。在那次访问中，他又向我推荐了另一位非常优异的博士后——杨艺博士。张博士和杨博士为我的研究成果，尤其是我提出的新概念“胃窦化”（Antnalization）研究，做出了卓越的贡献。这项研究为我赢得了巨大的学术信誉和声望。

2004年7月我邀请夏冰教授到香港大学做了三个月访问教授。在那段短暂的时间里，夏冰教授表现出了他对医学研究的天赋和极度热爱。同时，身为武汉大学中南医院内科主任，他表现出了非凡的领导才能，组织才能和时间管理技能。在一起工作的这段短暂时间里，我们取得了许多研究数据并撰写了多篇原创论文，后来分别在 *Am J Gastroenterol*, *Aliment Pharmacol Ther*, *Inflamm Bowel Dis* 等杂志上发表。我们在科研和论文发表方面的合作，即使在我2006年10月加入了美国诺华制药公司后也从未间断过。

我知道夏冰教授在1995年曾罹患肾癌，并经手术后痊愈。但在2012年，我听到一个可怕的消息，那就是他在2010年7月被诊断出患了更为凶险的胰腺癌。当时他已在

中南医院接受了上海长海医院胡先贵教授的手术治疗（长海医院的李兆申教授也是我的一个长期合作伙伴），并在中南医院接受了几个月的化疗。我得知当时手术进行得非常顺利。从那以后，我每次回到武汉（我的公司“美捷登生物科技有限公司”在中国内地总部所在地），我都会去探望夏冰教授。不幸的是，2013年5月发现胰腺癌转移，夏教授不得不到上海长海医院接受射波刀（Cyber knife）治疗，并得到长海医院消化内科李兆申教授的细心安排和照顾。记得2014年8月14日，我去武汉大学中南医院内科住院大楼17楼夏冰教授的办公室（他已经让护士将他的病房改装成能兼顾办公和养病的房间）探望他，他看起来要比我一年前看到的情况好很多：他精神很好，并且保持着乐观的态度。他告诉我他竟然刚刚于同年的4月份参加了在韩国举行的国际会议。那天，他正在准备湖北省科技进步奖答辩所需的幻灯片，同时还在组织第九届武汉炎症性肠病研讨会，并邀请我做关于科研绩效评价的讲座。这届研讨会在10月11~12日举办，并取得圆满成功。许多与会者都是中国非常著名的胃肠病学专家，这其中包括了工程院院士、副院长樊代明教授。遗憾的是，夏冰教授因身体原因没能出席这次研讨会。我在10月12日下午再次去他的病房探望他，心里默默祝愿明年能再次与他相见。



夏冰教授（左）和笔者 2004 年 10 月 5 日在亚太消化系疾病周学术会议合影

没想到10月的这次见面，竟是永别！

中国从此失去了一位伟大的科学家！中南医院失去了一位杰出的医生！而我，失去了一位亲密的兄弟！

夏冰教授已经离开我们一年了，但他永远活在我的心中！我会永远怀念和他一起合作的岁月。谨以此文表达我对他的追思！

夏华向

2015 年 12 月 21 日于美国新泽西

# In Memoriam of Prof. Bing Xia, MD, PhD

Guoying Zhou, MD; Jing Wu, MD; Qin Ouyang, MD; Harry Xia, MD; Jun Sun, PhD; Juei-Tang Cheng, MD; Servaas A. Morré, PhD; J. Bart A. Crusius, PhD; Weixi Xia, BSc and A. Salvador Peña, MD; on behalf of Bing Xia's friends  
(Supplementary material)

Bing Xia was a Chinese gastroenterologist, a leader in the field of inflammatory bowel disease (IBD) in China. He died on December 31, 2014 at the age of 58 of pancreatic cancer in the very department he was leading in Zhongnan Hospital, Wuhan, P.R. China. He was born in Hubei province, China on December 26, 1956. He married to Zi Zheng ("Lily" for the friends abroad) in January 1986. Their son Weixi Xia was born in October 1986. Bing Xia was a gifted versatile talented person; he played the violin, guitar, erhu (a Chinese musical instrument) and was a successful photographer. He mastered Chinese calligraphy and traditional Chinese painting. He also played well at table tennis (Ping-Pong) and basketball. Prof. Bing Xia became Head of the Department of Gastroenterology, Head of Department of Internal Medicine, and Head of the Research Center for Digestive Diseases at Zhongnan Hospital affiliated to Wuhan University School of Medicine.

In October 1993, Bing Xia arrived in Amsterdam at the Laboratory of Immunogenetics of the VU University medical center to study the genetic predisposition of IBD with J. Bart A. Crusius PhD. Bing Xia wrote a thesis in 1998 on: "Immunological and immunogenetic studies in inflammatory bowel disease. Experimental and clinical aspects" at the "VU" University Amsterdam.

At the time he collaborated in studies on the epidemiology of IBD at the University of Maastricht with Professor S. Shivananda, epidemiologist and with Professor R. Stockbrugger and Dr. Maurice Russel, gastroenterologists. Bing Xia's thesis is important for the foundation it has provided, in a pioneer way, to initiate the research on IBD in Wuhan. After returning to China, Bing Xia was promoted to senior positions and has been active in all academic fields of IBD.

Dr. Guoying Zhou has written: "I feel very proud to be Prof. Xia's student and I'm very grateful for his supervision and selfless help to me. He recommended me to do PhD study in Erasmus Medical Center in Rotterdam, the Netherlands in 2013 and gave me a lot of support; I will never forget his encouragement by saying "Try your best to achieve more". On 26th December 2014, I received his 58-year old birthday photo with his students and colleagues from China, his skinny body shocked me but his "V" gesture-victory



Bing Xia, MD, PhD

sign even impressed me more! Yes that's how he is, dauntless and optimistic. His spirit will inspire me forever, in my career and my life".

As Professor Jing Wu from "Affiliated Hospital of Nanjing University of Traditional Chinese Medicine" writes, -"Bing Xia was a remarkable clinical scientist. He had new findings every year, especially concerning the knowledge of IBD in China. His team found that NOD2 3020insC frameshift mutation is not associated with IBD in Chinese patients of Han nationality. In the last few weeks, although very weak and as a consequence he had to stay in his hospital bed for nutritional support, he remained dedicated to his patients, students, PhD fellows as well as colleagues. He was a dedicated physician. When patients needed his help, he was always ready to advice. This can be reflected by the fact that hundreds of patients spontaneously attended his memorial. Bing Xia was a beloved teacher and supervisor of more than fifty Master and PhD students. One week before he died he still stimulated and guided his PhD students and corrected their manuscripts for publication". Professor Jing Wu further writes that Professor Bing Xia had a perfect combination of dedication, tenacity, and humbleness. She believes that this is the reason why so many people respect and admire him in China and abroad.

Prof. Qin Ouyang from Sichuan University, at Chengdu, China writes: "Bing Xia was a true friend and helped a lot of people to fulfill their dreams and give them the best support both at home and abroad where they were pursuing specialization. He was a leader as vice director of the group for IBD in China and promoted the communication between China and colleagues around the world. He became an outstanding scholar and a trusted friend. He left an outstanding contribution to the Chinese IBD academic research groups. His spiritual wealth lives in our mind".

In Wuhan, Bing Xia engaged in genetic research that had been started in Amsterdam. He then became part of a number of research groups of IBD and celiac disease in China and abroad. More recently he became interested and contributed to the new field of intestinal flora in the pathogenesis of IBD.

Harry Xia, also originally from Wuhan, knew Bing Xia when they were outside China through academic communications and research cooperation. He has trained several doctors who came from Bing Xia's department. In a three month visit to The University of Hong Kong as a visiting professor, Harry Xia writes: Bing Xia demonstrated his talent in and desire for medical research. He also demonstrated his strong leadership, organization ability and time management skills as a head of his department in Wuhan. I knew he suffered from kidney cancer in 1995, and fully recovered after operation. However, as Weixi Xia has reminded me, in July 2010 he was diagnosed with pancreatic cancer. After a Whipple operation in Zhongnan Hospital in Wuhan, Bing Xia did very well till May of 2013 when metastasis were discovered in the thoracic



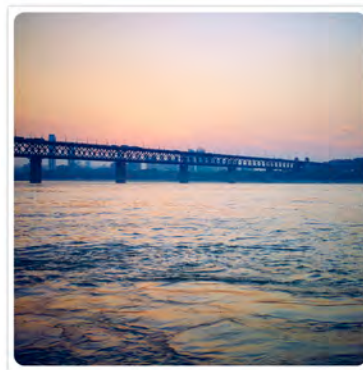
Bing Xia, MD, PhD

vertebra and treated. On August 14, 2014 he looked much better than just one year ago. He had very high spirit with optimistic attitude; he was organizing the Ninth IBD Workshop, 2014, Wuhan. Although the workshop held on October 11-12, was a great success, unfortunately, Bing was not able to attend personally. I met Bing in his ward on the afternoon, October 12, and wished I could meet him again next year. China lost a great scientist! Zhongnan Hospital lost an outstanding doctor! I lost a close brother! Bing will be in my heart forever!”

Prof. Servaas Morré commented: -“His excellent mentorship and devotion to his students and PhD fellows was also seen clearly when he and Dr. Guifang Yang invited me as speaker in November 2006 to the 50th anniversary of the Wuhan University Zhongnan Hospital. Before the meeting he very kindly invited a small group for a trip along the Yangtze River and the Three Gorges Dam. We had a meeting with 25 of his students who gave presentations followed by broad and vivid discussions. The excellent training they got from him was so obvious, he sparked the minds of the new generation”. As Prof. Qin Ouyang further writes Bing Xia actively participated in Chinese IBD study group activities, became the earliest key member of the Chinese IBD organization and the banner of genetics research and was then selected as deputy head of this organization.

In recent years, with the national research project, Bing Xia collaborated with several IBD centers in China, to study IBD genetic characteristics, and obtained creative accomplishments. He was also actively involved in a number of domestic and overseas cooperative research projects and a series of academic activities. He was reviewer of many international academic journals, such as Gastroenterology, Medicine, American Journal of Gastroenterology, Journal of Gastroenterology and Hepatology and Inflammatory Bowel Disease. Many articles have been published in the relevant journals with great impact on the sphere of academy and greatly promoted the internationalization of China's IBD. The textbook “Inflammatory Bowel Disease” he edited has been revised twice and became more and more instructive in P.R. China. Bing Xia has also become a world well-known IBD expert due to his research and academic achievements.

His academic spirit and personality left us a good memory. In the struggle with cancer in recent years, Bing Xia fought tenaciously with serious pain, conducted exemplariness and nobility of his character and continued the pursuit of scientific research, which is admiration of us all. The body of a man could not get back, but the soul of the scholar will persist in our memories. We mourn the death of scholar and friend, we should learn from him in his international vision and persistent pursuit; in truth-seeking and coordination of academic exchange; in tenacious fighting spirit with cancer; and in making friends sincerely, friendly and courteous attitude. Let us uphold the man's perspective to continue pursuit ahead, and take



The Yangtse River, WuHan



Employee's Dormitory of Zhongnan Hospital of Wuhan University In 1970's

more effort in research on IBD, for the benefit of our patients”.

Together with Ms. Dr. Siew C Ng from Hong Kong Bing Xia performed the first population based IBD study in Wuhan. Dr. Siew C Ng and Prof. Michael Kamm visited him in Wuhan and were touched by his hospitality and passion for research and dedication to his patients. They published the first study on IBD incidence in China two years ago and since then continued further collaboration in many aspects of IBD. Prof. Bing Xia's fellow, Dr. Jin Li joined the unit of Dr. Siew C Ng in Hong Kong for 6 months. Dr. Jin Li and Professor Bing Xia edited a book on IBD which was recently completed. Dr. Siew C Ng writes that Bing Xia was a lovable and honorable man and wishes strongly that he may rest in peace. Professor Juei-Tang Cheng (Chair-professor in Institute of Medical Sciences, Chang Jung from the Christian University, Tainan, Taiwan) writes: “You are fixed in my heart and I will miss the date we have had in co-lab works. Be wonderful with God, my good friend gentlemen Bing Xia”.

Throughout his life, Dr. Xia touched the lives of numerous other scientists through collaboration, as a mentor and as a friend. Jun Sun, PhD., AGAF from Rush University, Chicago, USA, started cooperation with Dr. Bing Xia in 2008. Dr. Xia had great interest in understanding the role of the microbiome in IBD, a research direction different from his original genetic studies in human IBD. In the past years, he also worked very hard on this subject and contributed his new findings to the field.

Dr. Simon Travis from Oxford who visited Bing Xia few months before his death writes that Bing Xia was an enthusiastic person and mentor who lived through difficult times and created something special in Wuhan. He further added that we in the West can have no concept about what he and his parents lived through, yet he survived to create. That's a really remarkable person.

Dr. Gary L. Norman, Director of Research and Development of Inova Diagnostics writes that he will always remember his last visit to Bing Xia only a few months before his death. Although he was in his hospital bed, he greeted him with a big smile and such warmth and friendship that the hospital bed was quickly forgotten. He adds: “We discussed China, food, and planned studies which would extend years into the future. These studies will continue in his memory. “I will miss him as a colleague and a friend”. Professor C. Janneke van der Woude an IBD expert in Rotterdam, the Netherlands can testify the affability and helpfulness of Bing Xia when she and other Dutch gastroenterologists visited Zhongnan hospital in Wuhan. Professor Jean-Louis Guéant, Head of the Department of Molecular Medicine and Personalized Therapeutics at the National Center of Inborn Errors of Metabolism in Nancy, France was very impressed by Bing Xia's courage, knowing that he has been helping his PhD students until the end. –“I will keep forever the very nice time that we had together, including for the PhD training of Dr. Min Chen, in Wuhan and Nancy”. Prof. Jiang

Chang from the Center for Translational Cancer Research from Houston, Texas wrote that Bing is an example of an outstanding scientist, educator and doctor with highest integrity. He was a kind of friend when you know him, you want to cherish forever.

Dr. Yong Qin who is now at the Biotechnology Center Shanxi Academy of Agricultural Sciences, Long Cheng, Taiyuan, Shanxi, China but in 2007 in Leiden, the Netherlands met Bing Xia, Jing Wu and Dr. Guifang Yang at the Laboratory of Immunogenetics during his PhD studies. He remembers Dr. Xia for his valuable advice on his research projects, his great personality, great sense of humor and he always created a friendly and joyful communication atmosphere. He added that Dr. Xia was an excellent mentor and a true friend.

David T. Rubin, MD from Chicago writes that Bing Xia's legacy of scholarship and collegiality will be preserved in the work we all continue to do together. Dr. Ad A. van Bodegraven, an IBD expert from Amsterdam wrote "Bing was a good colleague from China representing the best of an open scientific mind and an excellent friend whenever and wherever we met. May his family find strength in and support from our high esteem of this fine fellow". Jerry Rotter, MD, from the Los Angeles Biomedical Research Institute - LA BioMed, simply but truthfully wrote "Bing Xia was a scholar and a gentleman".

We like to finish this obituary with the deepest feeling that only a son can write at the deathbed of a loved father. Bing Xia's son, Weixi Xia BSc writes: "The most amazing thing is that my father insisted to work to the very last time of his life, he deployed doctors and nurses in his department, arranged the schedule and plan for his subordinates, guided his students, discussed important issues with leaders in the hospital. He did everything just in his ward. He died on the 31 Dec 2014. On the 2 Jan 2015, according to the Chinese tradition, we had his funeral, about 300 people attended his funeral".

Dr. Jun Sun wrote that "I am very impressed that in 2014, Dr. Xia published 3 papers to report the IBD-associated microbiome in leading peer-reviewed journals, including Gut, Medicine, and Journal of Clinical Microbiology". Dr. Xia also worked on the new version of IBD text book for the Chinese medical students. He was so excited to introduce the new concept about gut microbiota in IBD to students. Dr. Xia leaves a solid legacy of scientific discovery and achievement. He will be missed by family, his friends, his students, and the many physicians and scientist around the world for whom he was an inspiring colleague". ■

本文来源: Medicine Correspondence Blog Monday, September 21, 2015



## 作者简介

王颖群，武汉大学生物学学士，军事医学科学院微生物学硕士，德国 Heidelberg 大学人类遗传所博士，美国 University of Pennsylvania/Abramson Family Cancer Institute 博士后，得到在乳腺癌领域颇具影响的 Susan Komen Postdoctoral Fellowship 资助。Frontiers in Bioscience 杂志执行编辑，Cell Adhesion & Migration 杂志新进展编委，并在 Journal of Clinical Investigation, Cancer Research 等多个国际期刊担任审稿人，在 Genes & Development、Cellular and Molecular Life Sciences、Molecular Cancer Therapeutics 等期刊作为通讯作者发表论文多篇。在 SCI 论文写作和投稿、课题申报和实验设计等方面有独到经验，过去 4 年已经累计为国内学者指导发表 SCI 论文 300 多篇，涉及生命科学、基础医学、临床医学多个领域，指导国家自然科学基金面上项目、青年基金项目中标多项。

在多年的科研生涯中，笔者写作并投稿了不少 SCI 期刊，在这一过程中也和编辑、审稿人有过多次互动，自己也得到被不少 SCI 期刊邀请作审稿人的机会。这里以自己投稿几篇高水平的研究论文和综述的亲身经历来总结下如何写好 SCI 论文、如何提高选投 SCI 期刊命中率和如何应对审稿人意见等方面的技巧。

## 1. 初显身手

首先，多读文献是关键。套用中国老话：熟读唐诗三百首，不会作诗也会吟。笔者在博士期间读了不下几百篇文献，其中包括一、两百篇高水平文章，尤其精读 CNS (Cell, Nature, Science)，并记下读书笔记。对文章的研究思路、研究路线、技术方法、结果分析等一一解析，最后总结文章的创新点，为何能发？哪些可以值得学习借鉴？

并要求自己尽可能用一至两句话或者用一个 model 图概括该文特色（也就是“take home message”），记到本子上，下次看时一目了然，既是提纲挈领，又便于记忆。事实上，自 2010 年起，*Cell* 开始要求每篇发表论文的作者提供一个 graphical abstract，勾勒出该文的要点，以便读者一目了然领会文章的贡献和意义，也正是出于此意。

选刊，看自己的研究结果、意义和本领域哪些杂志所发文章处于类似的水准。如果经常看文章，这点不难，没事就浏览一下本领域的每个杂志的要目（table of contents），感兴趣的 title 就点击看看摘要，坚持下来大概就对自己的文章水平略知一二了。

笔者做的博士课题有一个比较有意义的新发现，觉得投 *Nature Cell Biology* (IF=19.679)，*Genes & Development* (IF=10.798)

一档的杂志比较有戏，自己就很快精读两篇 *Nature Cell Biology* 的范文并根据其要求写了初稿，给

导师修稿后就投了过去。得到评审意见是补充新数据，我们补充了一些，但是有些数据无法很快补充，针对所研究蛋白的抗体很不容易制备，我们在 response 信中进行了解释，二稿投出后莫名其妙被编辑直接拒绝了，并没有送一审专家们再审。在投 *Genes & Development* 之前，我们决定冲冲 *Science*，同时尝试一些新试验，以此替代必须要有抗体才能进行的试验。可喜的是一审通过（*Science* 一审会直接淘汰大约 75% 稿件不送出审稿），送出二审。一个多月得到意见，要求对我们提出的 model 给出更多证据支持，这个任务在目前的实验室条件下很难达到，而且我也想早点毕业，所以就放弃投稿 *Science*，而是投到了保底的杂志 *Genes & Development*，同时继续补些可以完成的试验。一个月得到意见：accept dependent on revision，只有 3 个月期限。好在要求补充的一些试验就是我们预计到的并正在补的，补充的试验虽然有挑战性，但经过

艰苦摸索，进展还算顺利。3 个

月后投二稿就接受了。整个

投稿过程回头来

看，觉得受

益匪浅。其

实如果我们一

开始就补充一些

数据，也许 *Nature*

*Cell Biology* 也会

接受，不过 *Genes &*

*Development* 是发育生物

学领域被公认的 No.1，所以

也不足为惜。

这篇文章发表一年多就已经

被引用 10 多次，还被 University of

North Carolina at Chapel Hill 的研究



生课程 *Developmental Genetics* 列为选读文献，所以还不错。一般来说，评审人的意见都是比较负责的，可以说没有评审意见，文章质量不会上到一个高度。而自己看自己评，总是有局限性，所谓当局者迷，旁观者清，就是这个道理。Peer review 系统饱受争议这么多年，但还是在采用，说明了其存在的合理性。

人总是有点惰性的，但通过力图发 SCI 论文这件事就会逼自己去写、改、构思和补充试验。在发表 *Genes & Development* 文章的过程中，我的能力提高不少，文章中我和导师共享通讯作者。毕业后我觉得自己有能力完全独立投稿，所以就想以自己博士论文前言部分为基础，加上评论最新发表的一些本领域的好文章（包括自己的这篇文章），写篇综述反映本领域的进展。由于自己不是大牛，不可能得到一流杂志的编辑综述邀请，所以我就自己查目标杂志，找到 *Cellular and Molecular Life Sciences* 这个杂志比较对口，IF 也不错，有 5 分多（虽然笔者不完全认同 IF 的高低定胜负，但是大家都以此为参照，所以在选刊时也得考虑）。在投稿时自己有信心觉得能上，因为看了一些该杂志最近发表的文章，认为其水平和我的文稿差不多，果然接到审稿意见是基本接受，要求修稿。这是第一次独立修稿和写 response 信，也顺利完成，文章得以发表。

## 2. 接受拒绝

下一步比较有挑战性，经过多年肿瘤研究的积累，以及博士期间对新领域发育生物学的学习，加上一些专家提出和试验证明胚胎发育和肿瘤发生之间有类似性，我

开始着手写篇综述阐述我提出的新假设，即：一个胚胎发育中重要的信号通路可能在肿瘤发生，尤其是转移中很有意义。在选刊时同样是浏览期刊，找出最近发表的类似文章做参考，这次我选择了 *Molecular Cancer Therapeutics* 杂志，该杂志为全球最大的肿瘤研究协会——美国肿瘤研究协会（American Association for Cancer Research, AACR）主办，IF 也不错，达 5 分。

因为初稿中

我提出一些新

的假设涉

及不同领

域，得

到了

3 个

评审

专家

的意

见，

第 1

位评

审专

家可

能对本

领域不

熟悉，

提出很

多负面

评价；

而第 2，3 位评审专家

提出很

好的评价。所以，

我在写 response 信时坚持立场对

第 1 个专家意见做出辩解，对第 2，3 个专

家的建设性意见致谢和采纳。文稿修回后很

快被接受发表。2009 年 8 月第 8 期登出不

久，就收到素不相识的来自美国国家癌症研

究所 (NCI) 一个 section 的 Chief（本领域一



大牛)给我的E-mail,评价我的mini review “very nice”。9月份AACR网上期刊*Cancer Review Online*也收录了我的文章,主编对我的文章还给予了150余字的评价。该文发表半年多来,收到世界各地的几十个读者来信反映图书馆没订阅该杂志而索取全文。以上两篇综述文章都是一投就基本接受,没有费

力再投其他杂志。这个经验让我

觉得选好杂志很关键,不

要盲目投稿浪费时间

精力。目前来说

一篇稿件不

经修改直

接被接受

发表的

可能

性微

乎其

微,投

稿前

要有

充分

的思想

准备,

ready for

revision。修

稿过程很有必

要,因为这个过程

确实能提高文章质量,所

以有时候审稿人的意见貌似很挑

剔,其实长远来看是对自己有益。当然对于明显不对的意见要敢于争辩,最终决定权在

编辑而不是审稿人。

一个朋友的硕士论文托我帮忙修改发SCI杂志,是研究某生理条件下基因转录调

控的一些机制。虽然研究不深入,但是有siRNA试验和几个指标,觉得还是有戏。朋友写了英文初稿,我给他改了几次,投了4个IF在1~3之间的杂志,有的直接被编辑拒绝,有的经过审稿被拒绝,指出数据太肤浅,要补很多数据。我们当时都觉得不补数据看来没戏啦,最后试投到*Cell Biochemistry Function*,这是一家英国杂志,当时IF是1分多(现在升到2分多了)。出人意料,两个审稿人中第一个审稿人的意见很好,主要是对一些语句进行修改和补充些文献,没有要求一定要补数据,只是建议。而第二个审稿人可能是对领域不熟或者没费心审,负面意见多,并提出很多疑问。看来编辑主要看好第一审稿人的意见,决定accept upon revision and satisfactory response。

在回复信中,作者致谢了第一审稿人,仔细解释了为何该建议的试验无法实行,请其理解,对第二审稿人的问题也进行了解释。修回第一稿后大约3周得到二审意见,第一审稿人满意修改,建议接受,而第二审稿人还是对第一次的问题纠缠不休,还针对文章内容提出一个明显错误的质问。笔者心中暗喜,这个傻问题编辑应该能辨别出来吧。在第二次的回复信中笔者建议作者直接对第二审稿人的意见进行反驳。不到两天就收到E-mail,文章被接受。果然编辑看到了第二审稿人的纰漏,没给他送二审意见直接接受了。所以提醒各位,如果你的审稿意见中有的意见露出破绽或者明显不着边际,那要恭喜你了。一般来说编辑如果看到审稿人打错板子,那他也许会给你相对的补偿或者说同情心,只要有一个审稿人说好,那文章也许就有戏被接受。

笔者还有一点体会就是不同审稿人的水平、态度有时会参差不齐(SCI低分杂志而



选择拟投期刊还有一个要注意的就是审稿费和版面费。一般来说，要求审稿费的 SCI 期刊其实不多，前面谈到的期刊 *Cellular and Molecular Life Sciences* 是瑞士的一家出版公司出版的，主要以综述为主，每期有少量研究论著（就我个人理解，综述类杂志的 IF 一般高些，也许这就是为何该杂志 IF 大于 5 的部分原因。而且现在越来越多的比较权威的传统杂志如 *Cancer Research*, *Journal of Biological Chemistry* 等也纷纷开辟综述专栏，要知道以前这些杂志只登原始论著，基本不登综述，这也是与时俱进了）。笔者当时投稿时综述类文章不需要版面费，但是限定只给 2 个彩图，2 个以上彩图就要收图的彩图费。所以我在描绘图的时候根据这一规则，制定 2 彩图，1 黑白图，就一分钱都不用掏。

笔者在投稿肿瘤类的综述时，也是煞费苦心，力求投入产出比最佳。很多杂志要求除了约稿外都要版面费，当年笔者没有机会得到约稿，只好放弃。最后网上投稿 *Molecular Cancer Therapeutics* 时，有栏目要填是否能支付版面费，于是我写明本综述总结现有研究现状，提出新假设，以便为申请基金开展此类研究打下基础，而目前本人没有任何基金资助该综述所涉及的内容，所以不能支付版面费。最终减免掉了 400 多美金的版面费。

言），其实这些审稿人也许就是我们中的一员，一些很小的因素就会影响审稿意见，所以大家如果投 SCI 低分杂志，只要时间允许，就一定要多投几家，屡败屡战，直到成功。当然也不要太盲目，瞎投乱投，至少要靠谱。这次投稿出版社 E-mail 说只要收彩图版面费，我就劝朋友把唯一一个彩图变成黑白，不影响效果，这样下来朋友一分银子未花，就发了 SCI。

这一原则同样适合另一个实例。一个临床医生基础研究的数据在国内杂志发表了，但是一直没有条件深入进行机制研究。根据最近文献他提出一些有趣的假设，解释一种疾病可能的致病机制，但是没条件做试验验证（可惜呀，如果真验证出来了绝对是 CNS 文章）。笔者建议投 *Medical Hypothesis*，当时 IF 有 1.4，按杂志要求把格式整理好，条理清楚，逻辑严密，抱好希望投出。谁知被主编拒稿，说不符合杂志征稿范围，也许太基础了。这下朋友很沮丧，因为假设类的文

章不像综述，很少有杂志登。

这么好的假设和精心绘制的模型图就这样放弃实在不甘心。笔者就费心一一浏览杂志，大海捞针，发现一个基础医学的杂志 IF 有 5 分多，不定期会发些假设类文章，但不是每期都发，而且每期发的文章就 4 ~ 5 篇，朋友很没信心。不管三七二十一，投着试试看吧。这家杂志审稿很慢，投稿一个月还没消息，催问后才说要列出 2 个审稿人，我列出两个本领域专家，反正初生牛犊不怕虎。又过了一个月，还没反应，再次催问，编辑部说得到回复，两个审稿人拒绝审稿，因为和作者熟悉，很是莫名其妙，因为我和朋友根本就不认识他们，拒绝审稿也不要这种理由呀！编辑部要求再找 3 个审稿人。于是又再推荐了几个专家作为审稿人。

这家杂志倒是很认真，真找了 3 个审稿人（有些杂志看 2 个审稿人意见就定夺了），但是不是推荐的审稿人就不得而知了。3 周后得到审稿意见，第一位没作任何好坏评价，只是说要补充很多材料，加入更多的背景介绍这种疾病，以便让基础专业的读者了解医学背景。第二位说假设不错，但是需多介绍些该蛋白的分子生物学最新进展，而第三位连连说好，要求修饰一些用词。编辑要求文稿至少包含 3 个图，而且如果是引用别人的



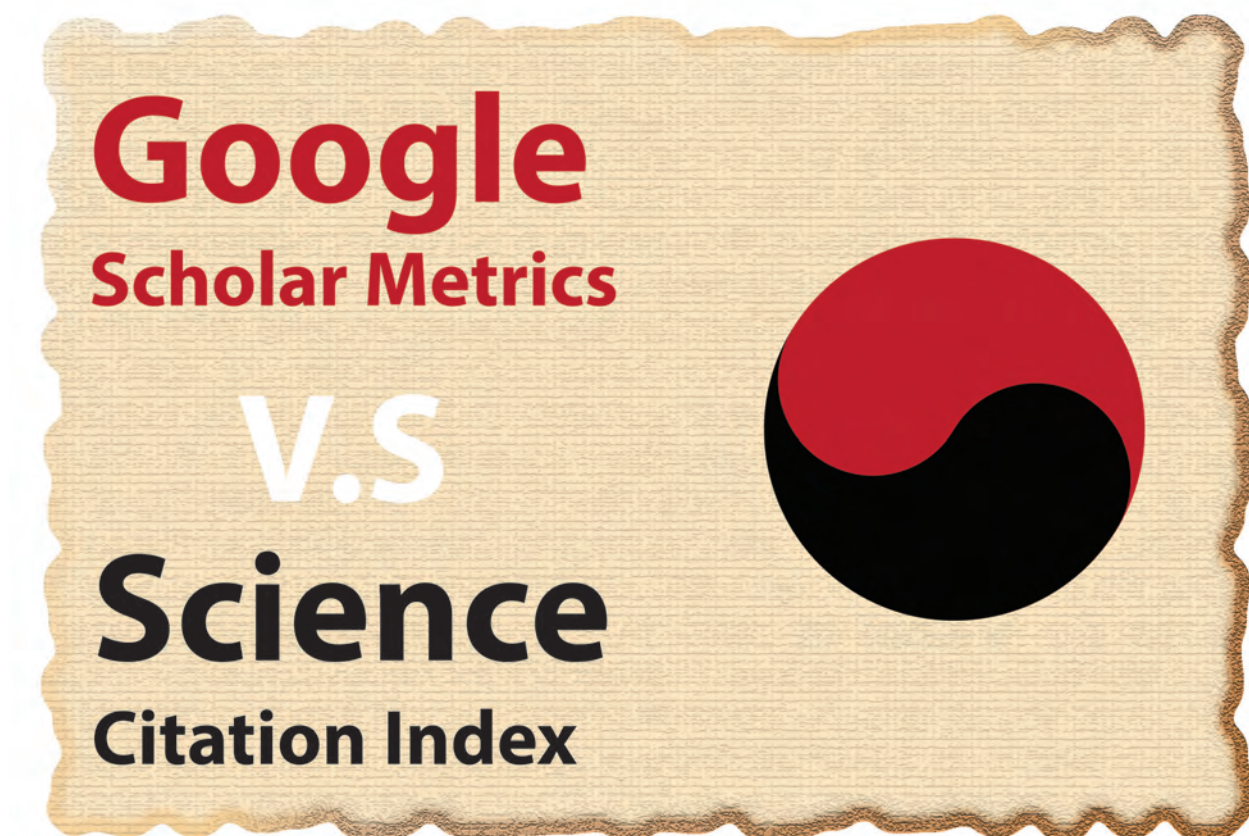
图就需要联系作者和原出版社求得版权。之前的文稿只做了一个假设模型图，现在要补充，也不是太难。多花点时间看看文献，模仿别人作的图加入一些自己的东西，重新做图就行了，但没有时间精力去和作者联系版权。于是我们花费了一些时间，加了很多内容和1张图，文稿有点像综述性质了。不过也好，更利于读者理解该假设。修回稿和point by point response投出后很快就被接受，没有要求再改任何语言。

原来目标是1分多的最后投稿到5分多，真是意外之喜呀！所以被一个杂志拒稿也不一定是坏事，留得青山在，不愁没柴烧，文章的idea好，还是有市场。还有就是这类文章（假设综述类）只要编辑要求修改而没拒绝，最后一定有戏，因为这些文字修改只要下苦功总是能完成的，只是时间和周折问题。而试验论文遇到编辑审稿人要求补充数据，不一定就能做出所期待的数据，也就不能保证文章最后是否能发表了。■

## 原创漫画

苦逼的SCI医生 供稿：11m 数字出版 刘新华





## 美捷登精彩点评 谷歌学术 H5 指数及其与汤森路透影响因子对比分析

王乐义

### 作者简介

美捷登高级编辑王乐义 (PhD)，在 *Biomaterials*, *Emerging Infectious Diseases*, *Vaccine* 等国际著名 SCI 杂志共发表 26 篇文章，其中第一作者和通讯作者论文总影响因子为 58.01。现任美国国立卫生研究院 (NIH) 基金评审专家，*Hepatitis Monthly* 杂志副主编，自然出版集团旗下 *Scientific Reports*、*Journal of Clinical and Translational Hepatology*、美国兽医诊断实验室协会旗下 *Journal of Veterinary Diagnostic Investigation*、*Journal of Virology & Retrovirology* 以及 *Virology & Mycology* 等多个杂志编委。正在主编 Springer 出版社旗下的冠状病毒一书。在丁香园担任论文写作版版主。

每年汤森路透 (Thomson Reuters) 的期刊引用报告 (Journal Citation Report, JCR) 在中国都引起了高度的关注。原因是中国科研评价中，科研论文是否发表在被科学引文索引 (Science Citation Index, SCI) 或科学引文索引扩展版 (Science Citation Index Expanded, SCI-E) 收录的杂志上，以及该杂志的影响因子的高低都起着举足轻重的作用，甚至成为某些部门和单位唯一的科研评价指标。近年来，依赖汤森路透 JCR 的科研评价系统受到了质疑、争议、批评和诟病，因而出现了寻求新的科研评价系统的呼声。

谷歌学术 (Google Scholar) 在 2012 年推出了一个杂志评价系统，即谷歌学术计量 (Google Scholar Metrics)，用来评价各个领域杂志的影响力。该系统主要包括 H 指数 (h-index 或 Hirsch index)，H 核心 (h-core)，

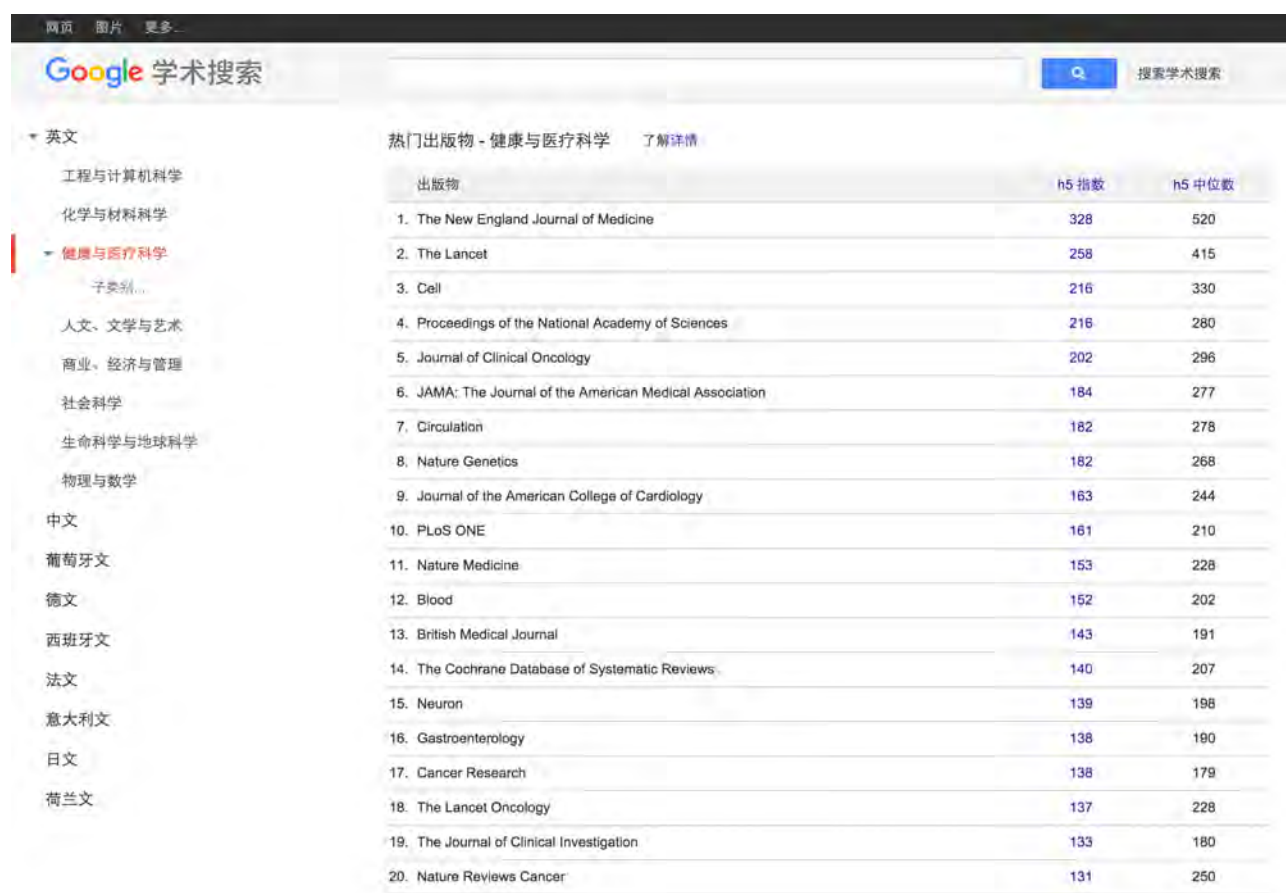
H 中值 (h-median), H5 指数 (h5-index), H5 核心 (h5-core) 和 H5 中值 (h5-median, 图 1)。

H 指数于 2005 年由美国加利福尼亚大学圣地亚哥分校物理学家乔治·希尔施 (Jorge Hirsch) 首先提出, 原本用来评价某一个学者的影响力, 计算基于论文总数及各论文被引用的次数, 即某学者如果在其所有学术论文中至少有 N 篇论文分别被引用了至少 N 次, 那么该学者的 H 指数就是 N。例如, 王教授共发表 200 篇论文, 其中有至少 50 篇被引用至少 50 次, 那么他的 H 指数就是 50。

在谷歌学术计量系统, 杂志的 H 指数指在所有发表的论文中有至少 h 篇论文分别被引用了至少 h 次, 那么这份杂志的 H 指数就是 h。例如, 某杂志共发表 5 篇论文, 分别被引用 17, 9, 6, 3 和 2 次, 那么这份杂志

的 H 指数就是 3; H 核心指该杂志最高被引用的 h 篇论文, 如上述杂志的 H 核心包括被引用 17, 9 和 6 次的三篇论文; H 中值指 H 核心中位数论文的引用次数, 如上述杂志的 H 中值为 9 (图 1)。

相应地, H5 指数, H5 核心和 H5 中值的计算基于收录在谷歌学术系统中的杂志最近 5 年的论文数量及各论文被引用的次数。例如, 如果某杂志在过去 5 年内所发表的论文中至少有 h 篇论文分别被引用了至少 h 次, 那么这份杂志的 H5 指数就是 h。H5 核心和 H5 中值依上述方法计算。谷歌学术计量报告虽然公布各杂志的 H5 指数, H5 核心和 H5 中值, 但最重要的还是 H5 指数。值得一提的是, 只有那些在 5 年内发表了 100 篇以上论文并且至少有一个引用的杂志才会被收录到谷歌学术中去。



| 出版物                                                      | h5 指数 | h5 中位数 |
|----------------------------------------------------------|-------|--------|
| 1. The New England Journal of Medicine                   | 328   | 520    |
| 2. The Lancet                                            | 258   | 415    |
| 3. Cell                                                  | 216   | 330    |
| 4. Proceedings of the National Academy of Sciences       | 216   | 280    |
| 5. Journal of Clinical Oncology                          | 202   | 296    |
| 6. JAMA: The Journal of the American Medical Association | 184   | 277    |
| 7. Circulation                                           | 182   | 278    |
| 8. Nature Genetics                                       | 182   | 268    |
| 9. Journal of the American College of Cardiology         | 163   | 244    |
| 10. PLoS ONE                                             | 161   | 210    |
| 11. Nature Medicine                                      | 153   | 228    |
| 12. Blood                                                | 152   | 202    |
| 13. British Medical Journal                              | 143   | 191    |
| 14. The Cochrane Database of Systematic Reviews          | 140   | 207    |
| 15. Neuron                                               | 139   | 198    |
| 16. Gastroenterology                                     | 138   | 180    |
| 17. Cancer Research                                      | 138   | 179    |
| 18. The Lancet Oncology                                  | 137   | 228    |
| 19. The Journal of Clinical Investigation                | 133   | 180    |
| 20. Nature Reviews Cancer                                | 131   | 250    |

图 1. Google 学术官网显示的健康与医疗科学刊物的 Top20

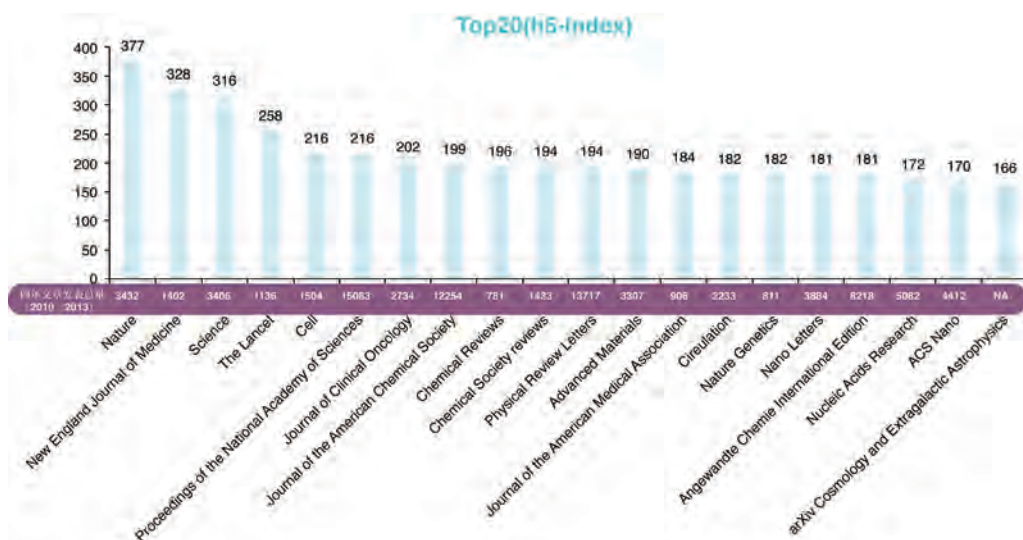


图 2. Top20 杂志

## 一、谷歌学术计量报告简介

到目前为止，谷歌已经连续四年发布了杂志学术计量报告。今年（2015 年）所发布的报告共包括 7211 份杂志，由于其中有 1761 份杂志在不同领域排名中重复出现，因此该报告中实际上只收录了 5450 份杂志。报告中给出了 9 种不同语言（英语、中文、葡萄牙语、德语、西班牙语、法语、意大利语、日语、荷兰语）杂志的前 100 名的信息。另外，该报告对英文类杂志的统计更详细，包括八大领域（商务、经济与管理、化学与材料科学、工程与计算机科学、健康与医学科学、人文、文学与艺术、生命科学和地球科学、物理与数学、社会科学）及 261 个学科杂志的详细分类排名。每学科只有 top20 杂志信息，所以没有其余中低档次杂志的排名信息。

谷歌学术指标系统中还提供了搜索功能，输入杂志名称关键词就会给出包含该关键词前 20 名杂志的排名信息。但是，与汤森路透的 JCR 数据库不同的是：JCR 数据库有往年的报告信息而谷歌学术计量报告没有往年报告信息，所以这两者之间不能进行横向比较。

## 二、英文杂志 Top20 分析

*Nature*（自然）杂志以 H5 指数 377（H5 中值为 529），排名第一（图 2），也就是在 2010 年到 2014 年这 5 年期间，*Nature* 发表的所有论文中引用数不低于 377 次的共有至少 377 篇论文；而在今年汤森路透的 JCR 报告中，*Nature* 以 41.456 的影响因子（Impact factor）排名第 7。

*New England Journal of Medicine*（新英格兰医学杂志）以 H5 指数 328（H5 中值为 520），排在第二。这个排名和汤森路透 JCR 报告的排名一致。

*Science*（科学）杂志，H5 指数为 316（H5 中值为 446），排名是第三位；而该杂志在汤森路透 JCR 报告中排在第 16 位。

著名 *Lancet*（柳叶刀）杂志以其 258（H5 中值为 415）的 H5 指数排在第四位，其排名也和汤森路透 JCR 报告中排名一致。

*Cell*（细胞）杂志和 *Proceedings of the National Academy of Sciences*（PNAS，美国国家科学院刊）杂志以 216 的 H5 指数并列排在第五位；而它们的 H5 中值数据不同，分别为 330 和 280。另外，这两个杂志在汤

森路透 JCR 报告中影响因子分别排在第 20 和 186 位。

其他进入 Top20 的杂志 H5 指数见图 1。其中排在第十八位的 *Nucleic Acids Research* 杂志在汤森路透 JCR 报告中排在第 213 位。有趣的是，排在汤森路透 JCR 报告中第一名的超牛杂志 *CA: A Cancer Journal for Clinicians*，其影响因子为 115.84，而其 H5 指数为 57，没有排进前 100 名。

### 三、H5 核心论文发表时间分析

H5 指数是对某杂志过去 5 年期间所发表的论文引用数进行的评价，例如，2015 年对 2010 ~ 2014 期间所发表对论文引用数进行的评价。笔者根据汤森路透 JCR 报告中的影响因子，选择了五份高中低档次发杂志，对 H5 核心论文发表时间进行力分析。这五份杂志分别为 *Nature*，*CA: A Cancer Journal for Clinicians*，*Cancer Research*，*PLoS ONE* 和 *Cutis*，他们的 H5 指数分别为 377、57、138、161、16（图 3）。

**Nature:** 对 *Nature* 杂志的这 377 篇论文发表时间分析发现，其中 2010 年有 163 篇（43.24%），2011 年有 128 篇（33.95%），2012 年有 76 篇（20.16%），而 2013 和

2014 年各有 9 篇（2.39%）和 1 篇（0.27%）（图 3A）。也就是说，该杂志 H5 指数的 377 篇论文主要是来自于 2010 ~ 2012 这三年（97.34%）；2013 和 2014 年的论文比例仅为 2.66%。

#### **CA: A Cancer Journal for Clinicians:**

对影响因子排名第一的综述性牛刊 *CA: A Cancer Journal for Clinicians* 的 57 篇论文发表时间分析发现，其中 2010 年有 16 篇（28.07%），2011 年有 17 篇（29.82%），2012 年有 12 篇（21.05%），2013 年有 7 篇（12.28%），以及 2014 年有 5 篇（8.77%）（图 3B），综述性牛刊的 57 篇论文在 2010 ~ 2012 三年的占 78.95%，而后两年 2013 和 2014 年的论文所占比例“高达”20%之多（相较其他四份杂志而言）。

#### **Cancer Research:**

对 *Cancer Research* 杂志的 138 篇论文分析发现，2010 年有 77 篇（55.80%），2011 年有 41 篇（29.71%），2012 年有 14 篇（10.14%），而 2013 和 2014 年各有 5 篇（3.62%）和 1 篇（0.72%）（图 3C）。从中看出，前三年论文数占 95.65%，2013 和 2014 两年仅为 4.35%。

#### **PLoS ONE:**

*PLoS ONE* 杂志的 161 篇论文，其中 2010 年有 91 篇（56.52%），

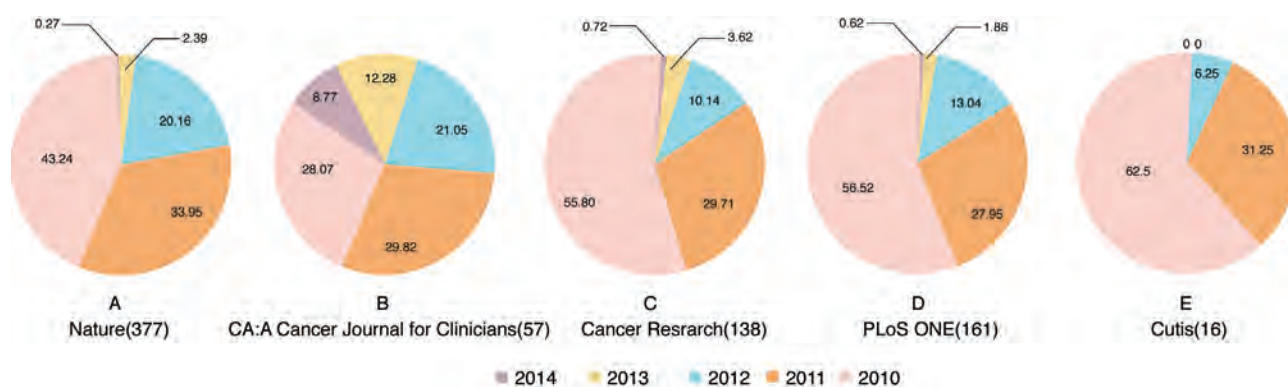


图 3. *Nature*，*CA: A Cancer Journal for Clinicians*，*Cancer Research*，*PLoS ONE* 和 *Cutis* 杂志 H5 核心论文发表时间分析

2011 年有 45 篇 (27.95%)，2012 年有 21 篇 (13.04%)，而 2013 和 2014 年各有 3 篇 (1.86%) 和 1 篇 (0.62%) (图 3D)；前三年论文数占 97.52%，而 2013 和 2014 两年仅为 2.48%。

**Cutis**: *Cutis* 杂志的 16 篇论文，其中 2010 年有 10 篇 (62.5%)，2011 年有 5 篇 (31.25%)，2012 年有 1 篇 (6.25%) (图 3E)。从中看出前三年论文数占 100%，而 2013 和 2014 两年没有论文进入 H5 考量范围。

分析如上数据发现，这五份杂志 H5 指数论文中，前三年 (2010 ~ 2012) 发表的论文所占比例 78.95% ~ 100%。除了综述性牛刊后两年占 20% 以上外，其余杂志学术指标中后两年的论文都在 5% 以下。也就是说，虽然谷歌学术计量报告声称 H5 指数是对杂志过去五年发表论文的引用数进行评估分

析，但实际上只是对杂志前三年所发表论文的引用情况进行评估，因此可以说是对一个杂志的持久影响力进行评估。然而，汤森路透 JCR 报告是对杂志 2012 和 2013 年所发表的所有论文在 2014 一年中的总引用数进行统计分析，是对一个杂志的当前影响力进行评估。所以，只有同时使用这两种评价系统来对杂志进行综合评估才算相对全面和客观。

#### 四、谷歌学术 H5 指数和汤森路透影响因子的关系

笔者对 120 个杂志的谷歌学术 H5 指数和汤森路透影响因子进行分析后发现两者具有一定相关性，尤其是低影响因子范围的杂志 (图 4)。

但这个相关性对个别杂志不适用，例如：

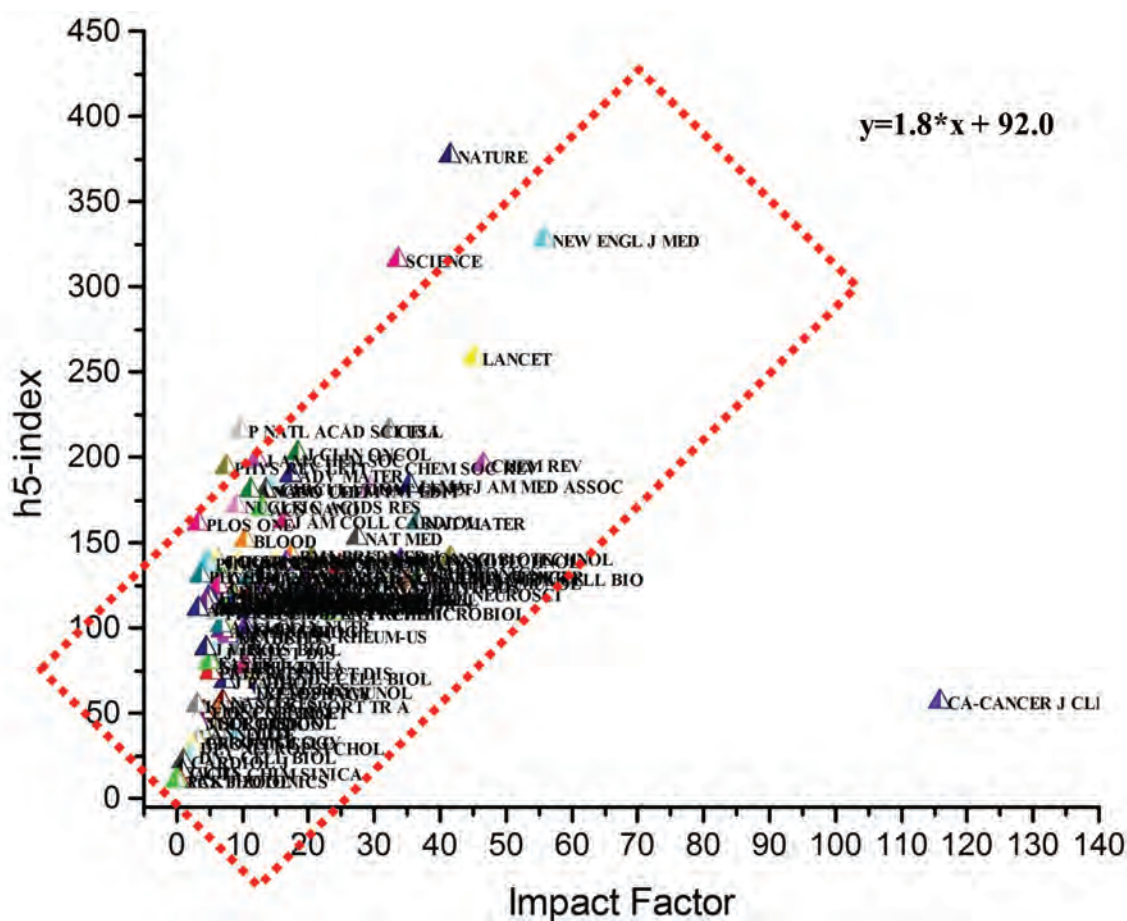


图 4. 影响谷歌学术 H5 指标和汤森路透影响因子平衡的两大因素

个别杂志的影响因子很高，而 H5 指数相对偏低；有的杂志则相反，H5 指数很高但影响因子却相对偏低；也有些杂志虽然影响因子不同，但是有相同的或相近的 H5 指数，比如 *Nano Research* 和 *CA: A Cancer Journal for Clinicians* 的 H5 指数都为 57，而它们的影响因子分别为 7.01 和 115.84，相差甚远。这是由于在过去的五年内，*Nano Research* 发表的论文总量为 500 多篇，是 *CA: A Cancer Journal for Clinicians* 杂志论文发表总量的 5 倍，也难怪如此低影响因子的杂志会和 *CA: A Cancer Journal for Clinicians* 有相同的 H5 指数，即 *Nano Research* 的 500 篇论文中有 57 篇论文的单篇引用数超过 57 次，而 *CA: A Cancer Journal for Clinicians* 的 100 篇论文中也有 57 篇论文的单篇引用数超过 57 次；就算 *CA: A Cancer Journal for Clinicians* 的全部（100 篇左右）论文的单篇引用数都超过 100，那它的 H5 指数也就才 100，挤进 H5 指数排名的 Top100 都有困难。

同样，*PLoS ONE* 的 H5 指数为 161，即在该杂志近五年内发表的 10.6 万多篇（106936）论文中，有 161 篇（占总发表量的 0.15%）的单篇引用数超过 161 次。H5 指数似乎更强调“大网捞鱼”，论文发表数量多的杂志很占优势。笔者从汤森路透官网收集了 Top20 杂志的 2010～2013 四年的论文发表总量，如图 2 数据显示：Top20 杂志多数既有较高的“论文发表总量”，同时也有较高的“单篇论文引用数”；这两者犹如天平的两端，像 *CA: A Cancer Journal for Clinicians* 这样的牛杂志，由于总论文发表量低，导致其 H5 指数偏低。

也有少数杂志是影响因子很高，H5 指数也很高，比如新英格兰医学杂志（图 4 红框内最上面的杂志），前提是该杂志论文发

表数量要足够多。谷歌学术 H5 指数前 100 名杂志的汤森路透 JCR 排名和影响因子见附表。

## 五、谷歌学术 H5 指数的优缺点

### 优点

1. 汤森路透集团 JCR 报告需要购买账号查询，而谷歌学术 H5 指数查询是免费的。
2. H5 指数对 9 种不同语言的出版物前一百名进行评估分析，因此有广泛代表性。
3. H5 指数不受有超高引用单篇论文的影响，相对比较客观。
4. 谷歌学术数据库收入范围非常广泛，不仅包括学术期刊，而且还收录书籍、会议、以及各种预印本。

### 缺点

1. 主要评估杂志近五年内，头三年所发表论文的引用情况。
2. 偏重年发表论文量大的杂志。
3. 由于不能查看谷歌的 H5 指数往年数据，所以不能进行年度横向对比（除非有心人每年都存下当年数据）。
4. 谷歌学术指标数据库只提供了英文杂志各领域前 20 名杂志信息，其余中低档次杂志信息未知。
5. 谷歌没有提供对各领域及学科分类的标准，也没有提供每个杂志所隶属的学科信息。

综上所述，谷歌学术指标具有一定的代表性和指导意义，但由于谷歌的学术指标才发布了四年，有些问题仍有待完善，比如杂志数据库收录的各项指标等，一旦修改就会影响全部数据。■

# Google



# 主流 SCI 杂志点评 综合篇

泽仪

笔者根据这几年的投稿及审稿体验，略为点评一下当下发文量较大的主流 SCI 杂志，希望对各位读者在投稿环节有所帮助。

## *Cell, Nature, Science*

作为三种相互独立的期刊，其创造出来的新词“CNS”已经成为科研工作者，包括学生、技术员、教授口中出现频率最高的词汇

之一。在这里没有列出它们的影响因子，因为列出来也毫无意义！诸君估计会问：为什么毫无意义？是因为在乎它们影响因子的人永远也发不了 CNS，而能发 CNS 的人肯定也不在乎其影响因子了。

这三个期刊的威力，可以说是能让一个民工瞬间晋升为博导的神器。三者之间的对比，无论它们是 20 分、30 分、抑或是 40 分，都没有太大区别，其名字本身就碾压了 SCI 影响因子的存在。虽然我等可能终身无望发表，但也无碍于我们对它们进行憧憬，就如同笔者虽然买不起“百达翡丽”，但也可以去专柜欣赏把玩一番。

CNS 虽然都高大上，但是其风格还是各有侧重。从篇幅上来说，*Cell* 篇幅最长，*Nature* 次之，*Science* 最短。其中 *Cell* 读起来最为畅快，故事完整，逻辑清晰，思路缜密，意义重大，而 *Nature* 和 *Science*，通常正文只有 2 ~ 3 页，3 ~ 4 组图，其篇幅偏短，字体偏小，晦涩难懂，感觉每一句话都暗藏玄机，

读起来浑身不爽。通常还要打开几十页的补充材料，与正文相互比证，短短的几页文字阅读时间通常比十几页的 *Cell* 还要长。至于 CNS 的投稿要求，笔者就不展开介绍了。

### ***PNAS* (IF=9.674), *EMBO J* (IF=10.434) “瑜亮之争”**

*PNAS* 的全称为 “*Proceedings of National Academy of Sciences of the United States of America*” (美国国家科学院院刊), *EMBO J* 的全称为 *EMBO Journal* (欧洲分子生物学学会杂志)。这两者的关系就如麦当劳与肯德基，有麦当劳的地方必有肯德基。这两个生物综合类期刊在 10 分段的搏杀侧面反映了欧美在生物学学术领域的影响力。需要说明的是 *PNAS* 的发文量是 *EMBO J* 的 10 倍，所以能保持这一影响因子实属不易。

作为年发表量近 5000 篇文章的期刊



大户，*PNAS* 到目前为止中国人发文量并不多，其原因之一是其它高 IF 期刊对稿件的分流作用，另一个重要原因是 *PNAS* 的投稿程序相当繁琐，通常需要美国科学院院士的推荐，所以很多时候作者看到其投稿程序就已望而却步了。

虽然笔者不止一次听到很多同行评论：由于这种奇葩的投稿程序，可能导致 *PNAS* 的文章“良莠不齐”，时常可以看到“老（创新性不强）弱（数据量不够）病（设计有漏洞）残（逻辑不完整）”的文章。但是在这里笔者想说的是：*PNAS* 还是很难发的，在您没有达到常态化发表 10 分 SCI 杂志的水平之前，请！不！要！鄙！视！任！何！一！篇！*PNAS*！文！章！

### ***Cell Reports* (IF=8.358); *Scientific Reports* (IF=5.578); *Nature communications* (IF=11.47) “三傻大闹宝莱坞”？**

前几年综合类期刊 *PLoS One* 沐浴着开放获取（Open Access; OA）的春风，在 SCI 期刊市场中跑马圈地，一路攻城掠寨，影响力和收入上都赚得盆满钵满。*Nature* 和 *Cell* 的出版商坐不住了，估计在想：“咱不能只有阳春白雪的法国依云矿泉水，还得有下里巴人的农夫山泉啊，太过矜持就赚不到钱了”。于是相继在近两年快马加鞭迫不及待地推出了其生物学综合类大众品牌 *Cell Reports* (IF=8.358); *Scientific Reports* (IF=5.578); *Nature communications* (IF=11.47)。

尽管这三种期刊都是 OA 综合性期刊，但是难度显然还是有高低之分。*Nature*

*communications* 就像是留学美国常青藤大学，不仅自费还要百里挑一过面试；*Cell Reports* 就如同游学欧洲，首先要有钱，其次要学习好；而 *Scientific Reports* 就好像留学新加坡，有钱而学习成绩不是太差的都行。

虽然 *Nature communications* 属于“大众品牌”，但是由于其东家 Nature Publishing Group (NPG) 财大气粗，“不差钱”更“不差稿”，所以的审稿要求还是非常靠谱的，近两年的影响因子稳步上升，轻松破“10”。

而笔者对 *Cell Reports* 的展望则比较纠结，一方面，毕竟 *Cell Reports* 抱着 *Cell* 这条大腿其影响力自然提升很快；但另一方面，*Cell Reports* 上的稿件质量明显不如 *Cell* 旗下其它子刊：*Molecular Cell*, *Developmental Cell* 等，而 *Developmental Cell* 今年 IF 已经降至 9.708，同时 *Cell Reports* 发文量逐年增加，其 IF 必定受到影响。笔者预计其 IF 破 10 堪忧。

从 *Scientific Reports* 目前的发文量和被中国人占领的比例来看，估计很快就会成为第二个 *PLoS One*，但是目前其 5.578 的影响因子还是具有很高的性价比，要投稿的作者得抓紧咯！

### *eLife* (IF=9.322) “数码生活？”

笔者初次关注这个期刊是在三年前，起因于科学网饶毅教授的博客“肝炎研究的突破与科研体制改革”，介绍了北京生命科学研究所的研究员李文辉博士发现了乙肝受体的过程。笔者专门从 *eLife* 上下载了全文来拜读这令人兴奋的研究结果，但当时觉得该杂志的名字有点“逗逼”。Anyway，

好鞍配好马，文章精彩，杂志应该也不错，于是特意八卦了一下，发现 *eLife* 是由 The Howard Hughes Medical Institute (HHMI, 美国霍华德休斯医学研究所) 刊发，杂志定位在 CNS 中档子刊以上。

据说 *eLife* 创刊的初衷始于 HHMI 的一群大牛不满当下的 IF 评价体系，于是创新了审稿机制，主要作为 HHMI 内部科学家“愉快玩耍”的刊物，其水平非常的高，但是也不拒绝非 HHMI 科学家的投稿，在国外的认可度极高，如果各位作者有兴趣的话可以尝试，该刊应该是一支“潜力股”。

### *Journal of Biological Chemistry* (IF=4.5); *PLoS One* (IF=3.2) “百年老店 vs. 文坛新贵”

虽然现在的 *Journal of Biological Chemistry* (JBC) 依旧挂着生物化学期刊的牌匾，但由于它“大杂烩”式地发文，笔者早已把它看作是综合性生物学期刊的一员了。遥想当年，JBC 的影响因子高达 7.5，



对于芸芸研究生而言，绝对是神一般的存在。若学院偶尔发表一篇 *JBC*，那必定值得宣传很久。

现在尽管 *JBC* 已经从神坛跌落，但我等老人对 *JBC* 的好感依旧不输当年。所以，当拿 *JBC* 和 *PLoS One* 放在一起比较，笔者除了无奈，更多的是痛心。时至今日，尽管 *JBC* 的影响因子已经跌破 5，但这百年名刊依旧有它的尊严，其审稿的严谨程度丝毫没有松动。“瘦死的骆驼比马大”，笔者认为 *JBC* 在生物学领域的影响力至今仍然是无可替代。

*PLoS One* 在世界科技期刊史上绝对是一匹黑马，刚有 IF 便达到了 4.351，可谓闪亮登场。其后几年，随着 *PLoS One* 巨大的发文量和不菲的版面费，其影响因子和声誉逐年下降。国人对 *PLoS One* 的看法也各不相同。一方面，很多科研工作者对于 *PLoS One* 表现出极度的不屑，甚至有人把它归为“骗钱的垃圾杂志”；而另一方面，更多的人（含有相当一部分不屑者），在发表了 *PLoS One* 之后，又暗自希望 *PLoS One* 的影响因子掉的不要太快，以便搭上 *PLoS One* 的班车顺利毕业（或晋职称等）。

客观地评价，尽管 *PLoS One* 由于发文量巨大，时常会碰到一些档次一般的文章，其同行评审的审稿过程还是相对比较严谨的。值得注意的是，虽然其影响因子不甚理想，同时争议不断，但由于 *PLoS One* 的发文量巨大，其总被引量高居科技期刊的前列，其影响力还是逐年升高。

## *Biochemical and Biophysical Research Communications* (IF=2.3)“光速”

其实 *Biochemical and Biophysical Research Communications* (*BBRC*) 作为一个 3 分档的期刊，其名气并不是来自于刊发稿件的质量，更多的是来自于接近“光速”的审稿速度，从投稿到接受只用三天时间的例子并不罕见。这显然对于广大毕业生来讲是个利好。而正是这种审稿体制的高效，导致部分审稿质量相对不严谨。

有人会说：对于杂志和作者来说，结论是否严谨，实验设计是否有 bug，who cares？作者发表了文章，期刊赚到了版面费，学生及时毕业，皆大欢喜。然而，这样恶性循环导致的后果近几年开始得到了体现，*BBRC* 的 IF 一路走低，而 IF 低于 3 分将导致来自中国的高水平稿件显著减少，低水平文章的稿件越来越多（原因你懂的），这又会反过来影响 IF。所以，如果您是一个科研新手，拿 *BBRC* 来练练手，还是非常值得推荐！■



# SCI 论文投稿

## ——如何正确对待拒稿意见

Dr. Liao Qingjiao

SCI 论文被杂志社拒稿，应该是许多作者在投稿时经常会遇到的状况。收到拒稿意见后，可能有的作者会觉得沮丧，情绪上可以被理解，但理智的做法是：文章作者应该尽快仔细分析拒稿意见，汲取其中积极的部分，尽可能地完善文稿，为下一次的投稿做好准备。那么，具体我们该如何处理审稿意见呢？请看以下两个典型案例。



### 案

例一：一篇文稿被一份 IF 为 5 分的杂志拒稿了，拒稿意见很详细，其中有位审稿人提了将近五页的审稿意见，几乎是手把手教作者怎么写论文，同时也对实验设计方案提出了改进意见。由于涉及补实验而作者没有时间，所以作者没有修改文稿，直接改投了另一份 IF 为 3 分的杂志，送外审后还是被拒稿了。拒稿意见也很详细，从审稿意见的写作风格和语气来看，有位审稿人应该和第一次投稿时遇到的写五页纸意见的是同一位，因为多条修改意见都很类似甚至一致。这位好心的审稿人看到文章几乎原封不动，似乎已猜想到作者可能无法补充实验，所以实验方面的意见少了一点，这次大概写了三页纸。由于作者还是觉得有些意见修改起来很麻烦，于是这篇文稿又被转投到一份 IF 为 1 分左右的杂志，结果还是被拒稿了。原因大家可能已经猜到：审稿人还是原来的这位，在看到作者的态度后直接建议杂志社拒稿。

### 案

例二：一篇文稿先被投到一份 IF 为 4 分左右的杂志 A，送外审后被拒稿了。拒稿意见中一部分很难修改，但是另一部分意见还是比较容易做到的。于是，作者将自己能够修改的内容修改后，重新投了另外一份 IF 为 4 分左右的杂志 B。这次送外审后被修回了，杂志 B 总共请了两位审稿人，第一位与杂志 A 刚好请的是同一位。由于作者事先已经针对他的一部分意见进行了修改，所以这次他只提到了上次意见中没被修改的那部分问题。但巧合的

是，杂志 B 的第二位审稿人提了一些建议和意见，按照意见修改后正好可以解答第一位审稿人的问题。于是作者认真按照审稿人意见修改后修回，文稿很快就被接受了。

这两个案例说明，我们要慎重对待有价值的拒稿意见。审稿意见一般都是很有针对性的，对提升文稿的质量有很大帮助的。大家都知道，SCI 杂志审稿人的审稿工作，一般是义务性质的，他们认真负责地提很多详细的建议，而这些意见对文稿的贡献，有时甚至会大过某些作者。他可能会在审稿意见里教你怎么改进实验，怎么展示结果，怎么讨论研究的意义和怎样彰显文章的亮点。能得到“大牛”亲身执教，机会是非常难得的，这么好的学习机会我们为什么要浪费呢？所以拿到拒稿意见后，先别忙着改投，如果可以，请尽量吸取审稿意见中积极的部分，尽可能按照审稿意见修改文稿。这样，既对审稿人的劳动成果表示了尊重，又提升了自己

的写作能力，何乐而不为？

我们建议您慎重对待拒稿意见的另一个重要原因是：在有些领域，真正的小同行就只有那么几位，这就导致即使投到不同的杂志，碰到同一位审稿人的可能性也非常大。所以，尽量不要对审稿意见视而不见直接改投。

如果作者本身确实条件有限无法补实验，可以先将审稿意见里面容易解决的问题先解决掉，再转投低一档的杂志，同时推荐上一次的审稿人。不同档次的杂志对稿件质量的要求是不同的，虽然还是有可能遇到同一位审稿人，但低一档的杂志对文章水平要求不是那么高，很可能就会接受。当然，如果您有时间和条件补充实验后再修改文章，那是最好不过的，那样您就可以选择重投原来的杂志，甚至尝试更高分的杂志了。

总之，只要您能认真听取审稿人的意见，好好利用审稿人的专业经验，高分杂志将不是梦！■

## 勿以文小而不为

美捷登编辑：Dr. Yu Bai

Letters to the Editor 是英文论文里面一种很有意思的交流形式，以前笔者只阅读文献，后来发现看这种对文章的挑刺、批评和建议的信件类短文更有趣。有段时间笔者对写这类的小豆腐块很感兴趣，在 *American Journal of Gastroenterology*、*Hepatology* 上面总共发表了 4 篇 Letters to the Editor。其中的 3 篇（PMID: 17686074、17727438、17555429）是我学习循证医学以后不久，在阅读几篇荟萃分析和随机对照研究时觉得文章里面有些地方不太符合我看到的概念，于是就提出了一些自己的看法和观点，实际上后来我自己回过头来看，觉得这是有点吹毛求疵了。不过似乎 SCI 杂志的编辑没有这样觉得，在收到我的投稿后基本上都在 3 天内给出答复：直接接受发表！笔者对写这类小豆腐块的看法是：一定要就事论事，不要对作者进行人身攻击或加入自己过于主观的判断，写这种小文章的目的是为了进一步改进这类研究的质量，而不是为了打击别人从中取乐。

对中国医生而言，Letters to the Editor 很难用于评审职称或者申请基金，意义和价值比论著要小，但是在国外 SCI 杂志里任何被接收发表的文章类型，无论是 Letters to the Editor 还是 Article 都会在你的投稿系统里面留下记录，而这对将来的投稿可能会有一定的帮助作用。打个比方，投稿记录相当于一张信用卡的 credit，当你从银行贷了多次小额贷款并准时偿还后，你以后想获得大额的贷款就可能会比别人要容易了。■

# 文献检索和管理技巧（三）

## ——如何在 PubMed 中显示杂志的影响因子？

晋川

PubMed 是目前生物医学领域应用最为广泛的搜索引擎之一，其来源数据库收录了全球生物医药领域最主要的学术杂志。很多同行反映，在利用 PubMed 检索时，很郁闷的一件事情就是 PubMed 无法显示杂志的影响因子，这在一定程度上会影响检索者对文献质量的判断。实际上，PubMed 是可以显示影响因子的，只是需要在浏览器中安装一个插件。笔者在此通过美捷登的平台向大家简要展示：如何让 PubMed 显示各杂志的影响因子。

这里先闲话两句，很早以前，微软开发的 Internet Explore（IE）是应用最为广泛的浏览器，但是目前这种浏览器逐渐被一些新的浏览器替代，比如 Firefox，360 浏览器和 Google Chrome 等。Google Chrome 的功能较为强大，因此本文将展示如何让 PubMed

在 Google Chrome 中显示影响因子。Firefox 浏览器也可以做到这一点，操作与 Google Chrome 有异曲同工的地方，在此就不赘述了。

首先需要操作者安装 Google Chrome，这款浏览器本身是免费的，在网上可以下载，限于篇幅所限，安装过程就不展示了。

进入 Google Chrome 后首先点击左



图 1. 进入 Chrome 网上应用店

上角的“应用”，或直接在地址栏中输入chrome://apps,就会进入Chrome网上应用店，如图1所示。

点击网上应用店，进入网上应用店界面后在左上角输入“PubMed”，勾选“扩展程序”选项，如图2所示。

之后就进入了选择插件的界面，如图3所示。

点击其中任何一个医学文献助手，即可将此插件安装到Google Chrome。个人经验，这两个插件差别不大。注意此时可能弹出一个菜单问您是否安装扩展程序，直接点“安装”即可。大约10秒钟左右，该插件就安装完毕了。

之后进入PubMed，输入检索词，你就会发现每条记录的下面多了一行信息，如图4所示。

其中，impact后面的数字就是这本杂志影响因子。此外，点击direct pdf就可以直

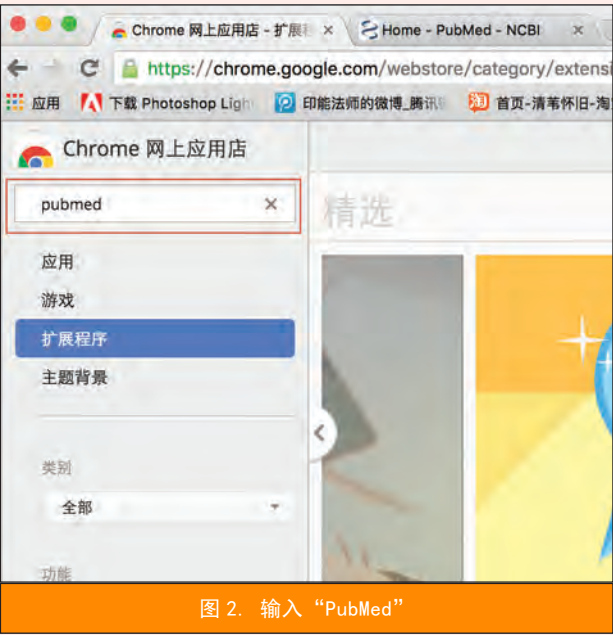


图2. 输入“PubMed”

接进入链接获取文献的doi号，或直接获取PDF格式的全文。点击publisher也可以进入文章的全文链接，但通常只会获得网页版的全文。当然，需要说明的是，能否直接获取全文，还取决于检索者是否具有该出版商或数据库的使用权限。■



图3. 进入选择插件的界面



图4. 安装完成



科学与艺术

Science and Art

## 矢量图

浅浅阳光  
美捷登图形与图像编辑

矢量，又称为向量，是指具有大小和方向的几何对象。矢量图，是另一大类计算机图像，它们是通过数学的矢量方式进行计算得到的图形。

矢量图使用直线和曲线产生图形，有关元素有点、直线、矩形、多边形、圆和弧线。由于这些图像元素通过数学公式计算而产生，因此它们与分辨率无关，任意缩放图像和旋转都不会影响图形的清晰度和光滑度（图1和图2；图2是图1局部放大后的图片；图3是图1转化成位图，放大后的局部，线条已显模糊）。

矢量图是基于矢量（又称为路径），通过

操作控制点（或节点）的位置获得图像。每个点在工作平面都有X轴和Y轴的定位，并确定路径的方向；然后，每个路径可以分配颜色、形状、厚度和填充，这些属性不增加矢量图形文件大小。矢量图的颜色边缘和线条边缘是非常顺滑的，比如一条弧度线，如果有凹凸不平的，那么这种矢量图是劣质的。

常用的矢量图绘制软件有Coreldraw，简称cdr，cdr是功能最强大的矢量图制作软件；Adobe Illustrator，简称AI，最大特征在于钢笔工具的使用、文字处理和上色等功能；CAD，freehand，idraw，Easydraw，Intaglio，VectorDesigner，ZeusDraw，Inkscape等。苹果电脑上的矢量绘制软件尤为出色。

矢量图的文件格式有BW、DXB、EMF、IFF、IBM、MAG、CDR、SWF、SVG、WMF、AI、EPS、PDF、DXF、DWG、PRT等。常见的科研论文投稿使用的位图文件格式有CDR、AI、EPS、SVG和PDF。矢量图是动画、三维设计领域大量采用的图像格式。

矢量图尽管轻巧方便，最大的缺点是难以表现色彩层次丰富的逼真图像效果，要想获得细腻的色彩，需要求助于位图。多数矢量软件可以同时导出矢量图和位图。实际上，学术出版中很多位图是由矢量图导出的，例如统计图、机制图、模式图、示意图等。一些刊物在后期编辑中会要求作者递呈矢量设计原稿。

正是由于矢量图可以无限放大，不变色、不模糊，常用于图案、标志、用户界面、文字、排版等领域。■

（题图：黄色基督。法国·高更）

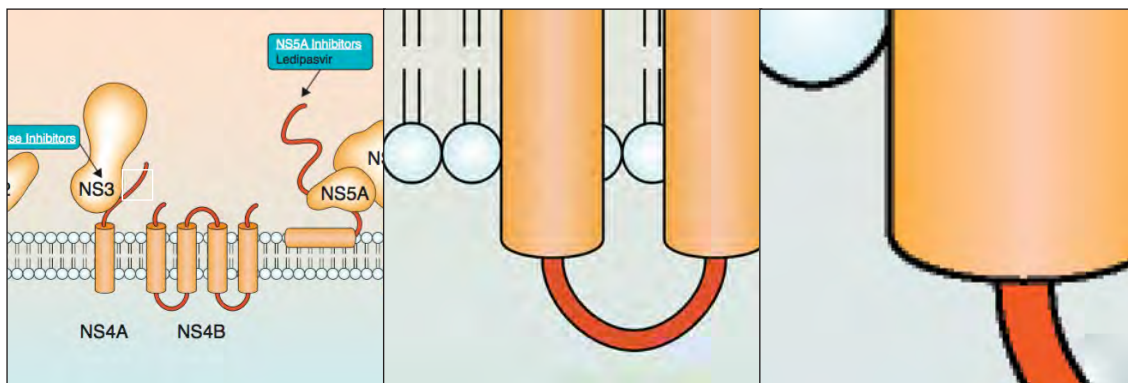


图1

图2

图3



# 论文编辑公司：帮手还是帮作弊

新华社瞭望周刊评论

新华社记者 张冉燃

正规的论文编辑公司通常会与作者密切沟通，准确把握作者的实验方法及结果，深入了解作者意图，进而帮助作者撰写、编辑、润色论文语言。

有些论文编辑公司打着论文编辑的旗号，做着论文买卖的勾当；有的在既无科研数据更无论文原稿的情况下，捏造假数据、编造假论文；有的在客户现成论文的基础上，提示、启发、怂恿客户对科研数据进行“夸大”。

看到中国SCI科研论文的发表数高歌猛进，夏华向的心情却有些复杂。

夏华向是美捷登生物科技有限公司主编，这是一家集论文修改、课题设计等为一体的论文编辑公司。他告诉《瞭望》新闻周刊，“一方面确实会为中国科研的进步感到高兴，但另一方面，由于学术不端的消息屡屡传来，特别是学术不端的种种讨论往往会指向论文编辑公司，

所以会感觉遭到误解。”

近年，中国科研论文的产出量出现了爆炸式增长。中国科学技术信息研究所日前发布的《中国科技论文的整体表现》显示，2005年至2015年9月，我国科技人员共发表国际论文158万多篇，发表量连续6年居世界第二；论文共被引用1287万多次，被引用总次数连续两年排名世界第四。这也意味着，《国家“十二五”科学和技术发展规划》设定的“2015年达到国际科技论文总被引次数上升到第五位”的目标被提前完成。

与此同时，中国作者的科研论文也正因学术不端频遭撤稿。仅今年一年，就先后发生3起较大规模的撤稿事件：



3月，英国大型学术医疗科学文献出版商——英国现代生物出版集团宣布撤销旗下12种期刊43篇论文，其中41篇出自中国作者；

8月，国际著名科技图书出版集团——德国施普林格出版集团撤回旗下10本学术期刊上发表的64篇论文，其中61篇来自中国作者；

10月，世界上最大的医学与其他科学文献出版社之一——爱思唯尔出版集团撤回旗下5本杂志中的9篇论文，这9篇论文全部来自中国作者。

“据我们所知，这些被撤稿的文章大多发表在发表量较大，影响因子相对较低的SCI期刊上。这些期刊的审稿程序可能存有漏洞，容易被人钻空子。个别不良“论文编辑公司”在其中充当了学术不端的帮凶。让人痛心疾首的是，这少数害群之马使中国科研人员的诚信受到损害，也使我们论文编辑行业成为被质疑和指责的对象。”夏华向说。

据夏华向介绍，科学语言编辑其实是一个很大的市场，有很多尤其是来自美国的论文编辑公司正在为全世界提供论文编辑、语言润色

等服务，甚至有些还提供论文评估、翻译和基于研究结果的撰写服务。“这些正规的论文编辑公司通常会与作者密切沟通，准确掌握作者的实验方法及结果，深入了解作者意图，进而帮助作者撰写、编辑、润色论文语言。从这个意义上讲，论文编辑公司是论文作者的帮手，因此大家可以注意到，在很多知名杂志发表的论文致谢部分，都能找到作者对帮助自己撰写、修改论文的论文编辑公司的谢意。”夏华向说。

《美国医学会杂志》副主编爱德华·利文斯顿（Edward H.Livingston）告诉《瞭望》新闻周刊：“对非英语国家的科研工作者来说，论文编辑公司对帮助他们发表其科研成果确有帮助。”

《美国医学会杂志》自1883年创刊以来，已成为与《新英格兰医学杂志》《英国医学杂志》《柳叶刀》并称的全球四大医学期刊之一。

爱德华·利文斯顿介绍说，大多数论文编辑公司都会为客户提供语言文字方面的帮助，比如纠正语法和拼写错误，强化文章的逻辑性和连贯性，更有一些编辑实力比较强的公司会

运用自己的学术和专业优势，为论文作者在学术和专业方面提供指导和帮助，从而提高论文的学术质量。

但夏华向强调，论文编辑公司绝不能越俎代庖，进行没有真实数据和作者参与的论文代写，“这是严格禁止的”。

夏华向表示，与美国以及相对比较发达的非英语国家如日本、韩国相比，中国的论文编辑行业起步较晚，发展也未成熟，缺乏行业规范和相应标准，相关部门、法律法规对行业的指导、监管尚不健全。“从某种程度上说，目前论文编辑行业靠的是自律，但自律并非每个公司都能做到，特别是在违规违法后惩处手段并不致命的情况下。”

夏华向说，有些论文编辑公司打着论文编辑的旗号，做着论文买卖的勾当，有的在既无科研数据、更无论文原稿的情况下，捏造假数据、编造假论文，有的在客户现成论文的基础上，提示、启发、怂恿客户对科研数据进行“夸大”，以期发表到更高影响因子的杂志上，甚至还有将科研经费变相转入后提取，充当洗钱的工具。“现在的局面就是良莠不齐、鱼目混珠。我相信大家其实反对的不是正规的论文编辑公司，而

是这些论文买卖公司，它们才是学术不端真正的帮凶，也让整个行业蒙羞。”

所幸，尽管有些期刊因少数中国科研工作者的学术不端在国际上频遭“点名”，进而提高来自中国的论文“准入”门槛，但大多数期刊，包括拥有较高影响力的《新英格兰医学杂志》和《美国医学会杂志》仍然选择信任来自中国的科研成果。

据爱德华·利文斯顿回忆，《美国医学会杂志》也曾在十多年前经历过一次对中国作者撤稿的糟糕经历，并且在此后一直拒绝所有第一作者为中国作者的文章。“这种情况直到近三四年才开始改变，因为一方面中国的医学研究确实进展很大，另一方面，我们和中国医学界人士的交流合作日渐增多，对他们正在开展的工作也有了更多了解。这也帮助我们在对中国作者的投稿产生疑问时，我们能请到熟悉的中国科学家审稿，并且我们不是一本发表很快的杂志，有着严格的流程，因此，我想我们不但不会对中国作者抱有偏见，反而会加强与中国作者的联系。” ■

（转摘自《瞭望》2015年第45期）

## 2015《医学研究与发表》征稿启事

《医学研究与发表》是由美捷登生物科技有限公司赞助，医学研究与发表编辑部主办，华誉出版社有限公司出版的学术型季刊。本刊创办于2015年6月，旨在深入生物医学领域进行研究与探讨，快速传播最新的科研动态、汇集科研和论文写作投稿经验，本着做真研究，出新成果，发好文章的理念和态度，为广大生物医学领域的工作者提供交流与探索的园地，从而共同促进我国的生物医学研究和学术杂志的发展。



### 征稿要求和注意事项

1. 内容包括但不限于生物医学实验、临床诊断治疗、SCI论文写作发表、会议参与及基金写作的个人经验和技巧。

2. 文稿完整，中英文不限，字数在3000~4000字，要求观点清晰，文字精炼。

3. 凡向本刊投稿者均被认为自动承认其稿件系作者本人原创，无抄袭行为，本刊编辑部对所有来稿保留编辑、修改、删节或节录权。

4. 本刊发表的文稿仅代表作者本人观点，文责自负。

欢迎医药卫生系统、全国高等医药院校、医疗单位和海外的作者踊跃投稿，丰厚稿酬等您来拿。

### 电子杂志网址

<http://www.mrpcenter.com>

### 联系方式

投稿邮箱: [sub.mrpexpress@gmail.com](mailto:sub.mrpexpress@gmail.com)

李汝琴 QQ: 525586226 段柳 QQ: 2439634535

编辑部地址: 武汉市江岸区中山大道岳飞街21号金源世界中心D座1201-1203室

邮编: 430010

## 新闻万花筒

李玉冰  
本刊编辑

## ❖ 诺奖不是传统医学的强心针

中国“本土选手”首获诺贝尔自然科学类奖项是自19世纪以来，中国在引领人类进步方面难得的能被世界认可的开创性贡献。获奖成果青蒿素，源自中国传统医学典籍。因此，不止中国传统医药学界，甚至连受中医影响颇深的韩国也为此欢欣鼓舞，觉得这是传统医药赢得世界认可的一个契机。但如果了解青蒿素因何获奖，可能就会觉得欢欣鼓舞得早了点。

☞来自方舟评论

## ❖ 第一届国际医学研究与发表高峰论坛

首倡中国英文科技编辑行业规范：美捷登主席夏华向教授宣布成立由美捷登、长青藤、意得辑、理文编辑、LetPub、英论阁六家英文科技论文编辑服务公司组成的中国英文科技论文编辑联盟（The Alliance for Scientific Editing in China, ASEC），并宣读由这六家公司负责人签署的《中国英文科技编辑行业规范》的倡议书。这是科技论文英文编辑行业在中国首次提出职业规范化的倡议，并得到了多家业内同行的积极响应。这一联盟旨在促进中国英文科技编辑行业的健康发展，加强行业自律和监督，切实提供高质量论文语言服务，使中国科研成果走向世界，并最大限度的预防和避免任何形式的学术不端行为。

☞来自丁香园

## ❖ 上海四成居民有了家庭医生

2013年以来，上海市全面推广家庭医生制度。今年起，又延伸为“1+1+1”，即每位居民对口签约一位社区家庭医生、一家区级医疗机构、一家市级医疗机构，并优先满足老年人和慢性病居民的签约需求。目前全市已有近四成居民签约，他们将享受预约优先就诊、转诊绿色通道、慢性病处方、延续上级医院用药等优惠。☞来自人民日报

## ❖ 打造互联网新医疗生态圈，需改善医生生活

医疗涉及的行业是非常多样的，医疗也是

需要企业、医院、医生、患者，一起参与其中，共同建设医疗生态。在这个生态当中，医生是核心。从世界范围看，医生的生存状态直接反映一个国家或地区医疗行业的健康程度。只有医生这个职业得到良性发展，才能促成医疗产业的良性循环，患者才能获得更好的医疗服务。

☞来自人民网-健康卫生频道

## ❖ 智能手机时代护眼须知

现在，智能手机似乎成了人们生活中不可或缺的用品，但是眼科医生蔡良提醒：智能手机屏幕及其发出的“蓝光”，对眼睛很有危害，需要注意。比较之下，手机对眼睛的伤害，要比电视和电脑大。

☞来自看看网新唐人

## ❖ 当“互联网+”遇上医疗，医生上门正反论

反：更像是场营销闹剧：借着“互联网+”的春风，五花八门的移动医疗APP日益走红，各大医院的专家医生似乎触手可及，足不出户，甚至还能“滴滴一下，医生上门”。然而，花哨的形式过后，似乎依然无法摆脱违规风险与现实困境。

☞来自北京晚报

正：除了增加供给，推进社会办医，还能释放市场活力和社会创造力，对打造大众创业、万众创新和增加公共产品、公共服务“双引擎”具有重要意义。引入社会资本办医，让社会力量进入到医疗服务市场中来，不失为一种好选择。

☞来自人民日报

## ❖ 黄洁夫获2015年吴阶平医学奖

吴阶平医学基金会会在京宣布，将“2015年吴阶平医学奖”授予北京协和医院肝脏外科教授黄洁夫，以表彰他对中国器官移植捐献事业发展所作出的杰出贡献。同时，北京大学人民医院胸外科暨胸部微创中心主任王俊教授、浙江大学医学院附属第二医院院长王建安教授、中国中医科学院中药研究所所长陈士林研究员、解放军第二军医大学校长孙颖浩教授获得2015年吴阶平医药创新奖。

☞来自光明日报

（以上新闻收集自网络）



## 母乳喂养可能使婴儿摄入毒性化学物质

王乐义

《环境科学与技术杂志》报道了哈佛大学最新研究结果：PFAS 类化合物在母乳喂养的婴儿体内含量每个月会累积 20-30%。这是国际上首次揭示 PFASs 可以通过母乳传给婴儿。

全氟烷基化合物 (PFASs) 在工业上应用广泛, 该物质具有致癌性并会影响免疫功能。在工业上, PFASs 可用于防水、防油以及防污, 在防污纺织品、防水衣、食品包装、油漆和润滑剂等产品中广泛使用, 而且 PFASs 可能污染生产厂家附近的饮用水。

由于 PFASs 可以通过食物链在动物和人体内累积, 并且需要很长时间才能排出体内, 所以此类化合物经常在世界各地的动物和人的血液中检测到, 并与生殖毒性、内分泌紊乱和免疫系统功能障碍有关。

哈佛大学环境健康学教授格兰金博士说: “之前,

我们知道母乳中会含有少量的 PFASs, 但是一系列血液分析研究证实, 此化合物会随着母乳喂养时间的延长而在婴儿体内累积。”

研究人员跟踪调查了 1997 ~ 2000 年期间在法罗群岛出生的 81 名儿童, 检测他们在出生时、出生后 11 个月、18 个月以及 5 岁时血液中的五类不同的 PFASs 化合物的含量。同时他们也检测了这些儿童的母亲在怀孕 32 周时的 PFASs 水平。

他们发现, 纯母乳喂养的孩子血液中 PFAS 含量每月上升 20% ~ 30%, 相比之下, 母乳和奶粉混合喂养的儿童血液中, 此类化合物含量每月增加比例比较低。有些儿童在母乳喂养结束时, 儿童血液中 PFASs 化合物含量超过了母亲血液中的含量。

五类 PFAS 化合物中, 有一类随着母乳喂养的时间延长而在儿童血液中没有增加。母乳喂养停止后, 五类 PFAS 化合物在儿童血液中的浓度开始下降。

总之, 本研究表明母乳是儿童期摄入 PFAS 的主要来源。格兰金博士说: “没有理由反对母乳喂养, 但我们担心这些污染物会危害下一代。不幸的是, 目前美国的法律没有规定对此类化学物质进行检测。”

### 参考文献

[1] Ulla B. Mogensen, Philippe Grandjean, Flemming Nielsen et al. Breastfeeding as an Exposure Pathway for Perfluorinated Alkylates. *Environmental Science & Technology*. 2015, 49 (17): 10466-10473



## 通过阻止转录能减缓细胞衰老速度

李汝琴

研究者发现在酵母和蠕虫中不正确的基因表达是细胞衰老的标志, 减少这些表达能延长生物体的寿命。

基因表达受染色质的化学修饰调节。一组蛋白与 DNA 紧密相关。组蛋白上的某些化学基团允许 DNA 开放, 另一些则使它们闭合。这些基团会改变基因组中的某些区域的紧凑性, 从而影响到转录的过程, 最终影响蛋白质的合成。

“表观遗传组蛋白修饰在决定寿命中可能扮演重要的角色”, Berger 说。在过去的二十多年里, 她是第一个发现特定的组蛋白修饰不仅在衰老过程中发生改变, 并且直接决定寿命长短的研究者。

“在这项研究中，我们发现在衰老细胞中异常反转录会显著增加，如果减少这种异常的反转录就可延长寿命”Dang 说，“对长寿的影响是组蛋白上一个进化保守的化学修饰介导的，这是第一次证明存在这样的机制来调节衰老”。

“我们使用芽殖酵母这种单细胞生物来研究衰老的表观遗传调控，结果表明这个模型是很有说服力的，”Sen 解释道。对于酵母来说，衰老是通过母细胞分裂结束前形成子细胞的次数来衡量的。研究人员发现，在严格的控制下，这个次数是 25 次，但是通过组蛋白修饰的方法，这个次数是可以改变的。

他们发现如果这类化学基团更少的附着到酵母组蛋白上，衰老细胞的转录异常情况会显著增加。与此相反，该研究小组发现，缺失某些特定酶类的酵母菌株中，其异常转录降低同时其寿命可延长 30%。

“我们已经开始研究这种延长寿命的通路是否能在哺乳动物细胞中证实，”Berger 说道。“然而，这些研究因为高等生物复杂的基因组变得困难。我们的长期目标之一是设计能够帮助人类保留这些有益组蛋白修饰的药物，从而延长人类的寿命。”

#### 参考文献

[1] Payel Sen, Weiwei Dang, Greg Donahue, et al. H3K36 methylation promotes longevity by enhancing transcriptional fidelity. *Genes & Development*. 2015, 29: 1362-1376 ■



## 白内障或许可以不再依赖手术治疗

祝 迪

白内障这一导致人类高失明率的疾病，或许不再依赖手术治疗就可以痊愈。

最近，科学家们在《自然》杂志上的报告指出：羊毛甾醇作为一种天然存在的分子，用于滴眼制剂中可缓解犬类白内障。这项研究给予了白内障患者远离手术治愈的希望。

目前，对全球千万白内障患者的唯一有效的办法是外科手术。虽然目前外科手术是一项简单而又方便的途径，但是随着人类的老龄化，需要通过外科手术治疗白内障的患者会越来越多，在未来的 20 年内其数量将会翻倍，而其中部分患者可能无力承担其手术费。



这项研究最初起源于中山大学学术带头人 Kang Zhang 的两位儿童患者，他们分别来自有先天性或遗传性白内障困扰的家庭。Zhang 教授和他的同事发现这两位病人有一个共同的特点：他们体内控制产生羊毛甾醇的基因发生了变异。研究者们怀疑，羊毛甾醇可以在正常的眼睛中阻碍白内障形成。

最开始在细胞实验中，Zhang 教授验证了关于羊毛甾醇能够阻碍形成白内障的猜想。在随后的动物实验中，通过对自然形成白内障的犬类持续六周施用含有羊毛甾醇的滴眼液进行治疗，研究者发现其白内障症状得以缓解，从而得出结论：羊毛甾醇能够阻碍晶状体蛋白聚集从而缓解白内障的形成，这有可能是一种新的预防和治疗白内障的方法”。

美国国家眼科协会的科学家 J. Fielding Hejtmancik 评价说：“这些只是一些初步的实验结果，在临床试验以前，科学家们还将尽可能地检验其他的分子，看其是否能对治疗白内障起到更好的作用”。同时他补充到：“这些初步的实验结果并不意味着羊毛甾醇是唯一的或者是最好的治疗白内障的物质”。

#### 参考文献

[1] Zhao L, Chen XJ, Zhu J, et al. Lanosterol reverses protein aggregation in cataracts. *Nature*. 2015, 523(7562): 607-611 ■

## 埃博拉病毒疫苗的效力试验表明疫苗具有很高的保护效果

王乐义

2013年底非洲埃博拉爆发以来,疫情接连不断,让人们“谈埃色变”。最近著名的柳叶刀杂志报道了上半年在几内亚进行的埃博拉疫苗试验,结果表明埃博拉病毒接触者在注射免疫疫苗10天后会获得100%的保护。此研究采用了上世纪70年代用于清除天花的“环形接种措施”,也就是对埃博拉患者的家人、朋友、邻居等接触者进行接种,在患者周围形成“保护圈”,从而阻断病毒进一步传播。

这项埃博拉疫苗实验是在几内亚巴斯进行的,因为在今年4月1日,也就是本研究开始的时候,该地区是几内亚唯一有埃博拉新病例的地区。一旦新的埃博拉病例确诊后,研究人员会追踪那些与新病例接触过的所有人,进而给18岁以上的密切接触者提供疫苗免疫。该研究将那些同意接受疫苗免疫的接触者分为两组,一组为立即免疫组;另一组为延期免疫组,也就是在接触病毒感染患者三周后才



接种疫苗。免疫后的第3, 14, 21, 42, 63和84天对参与者进行跟踪检查。

该实验一共对7651名参与者接种了rVSV-ZEBOV疫苗,其中4123名为立即接种组,3528为延迟接种组。立即接种组中的参与者在免疫接种10天后没有人感染埃博拉。相比之下,那些在3周之后接种此疫苗的3528名参与者中有16人感染了埃博拉。这一研究表明如果立即免疫接种,埃博拉疫苗能百分之百地抵抗病毒。此研究揭示,通过疫苗免疫有望根除埃博拉病毒。

### 参考文献

[1] Henao-Restrepo AM, Longini IM, Egger M, et al. Efficacy and effectiveness of an rVSV-vectored vaccine expressing Ebola surface glycoprotein: interim results from the Guinea ring vaccination cluster-randomised trial. *Lancet*. 2015, 386(9996): 857-866 ■

## 癌症病人接受3D技术制造的胸骨和肋骨移植

王乐义

最近国内热炒“3D打印煎饼”,与此同时,欧洲心胸外科杂志报道了“3D技术制造的胸骨和肋骨移植”案例:一名患有胸壁肉瘤的54岁西班牙病人,通过手术去除了他的胸骨和一部分肋骨,并将3D技术制造的钛金属胸骨及肋骨植入体内。

因为涉及到胸腔复杂的结构,手术非常难,所以手术团队是由萨拉曼卡大学医院的三位杰出医学博士组成。该手术过程已经在欧洲心胸外科杂志刊登发表。

该案例中胸骨和肋骨的植入物是由Anatomics公司使用价值130万美元的Arcam打印机“打印”出来的。该打印机的工作原理是在一层钛粉上发射电子书从而使得钛粉融化,反复重复这一过程,就会一层一层地生产,直到做出最终产品。

3D打印技术具有独特的立体模板,可以根据需要生产出身体特定部分的模型。该报道将进一步挑起大家对3D技术在医疗应用方面的兴趣。

### 参考文献

[1] Aranda JL, Jiménez MF, Rodríguez M, et al. Tridimensional titanium-printed custom-made prosthesis for sternocostal reconstruction. *European Journal of Cardio-Thoracic Surgery*. 2015, 48(4): e92-94



## 不良的饮食习惯和高血压是导致早期死亡的两大风险因子

王乐义

最近柳叶刀杂志报道了一项全球死亡风险因子分析。这项研究是在“健康指标和评估研究所”、华盛顿大学、以及墨尔本大学主导下进行。此研究发现：自 1990 年以来，导致死亡的风险因子发生了重大变化：在 90 年代，儿童和孕妇营养不良、饮用水不安全、卫生设施不健全以及不洗手是引起死亡的主要风险因子；但现在，这些因素已被膳食风险和高血压所取代。

研究人员分析了 1990 年至 2013 年间全球 188 个国家导致死亡的 79 类风险因子。这些风险因子导致 1990 年全球两千五百万的人口死亡，并且导致 2013 年大约全球三千一百万人死亡。

全球范围内排在前面的风险因子有如下：

① 吸烟是许多高收入国家，包括英国的头号风险因子。

② 在中东和拉丁美洲，高体重指数是导致健康问题的首要风险因子。

③ 在南亚和东南亚，室内空气污染是首要风险因子；而在印度，不安全饮用水和儿童营养不良也

是高风险因子。

④ 饮酒是俄罗斯的第二大风险因子。

⑤ 与非洲其它地方相比，非洲撒哈拉以南地区导致早期死亡的主要风险因子包括：儿童营养不良、不安全的饮用水和卫生设施缺乏、以及不安全性行为和过度饮酒。

⑥ 不安全性行为危及全球各国人的健康：2013 这一因素是导致 82% 的 HIV/AIDS 病人死亡、以及 15 到 19 岁年龄段 94% HIV/AIDS 病人死亡的主要因素。这一因素在南非影响尤为明显：南非 38% 的早期死亡是因为不安全的性行为。不安全性行为所引起的全球疾病负担从 1990 年开始逐年增长，2005 年达到最高点。

⑦ 对于澳大利亚来，导致死亡的最高风险因子包括高血压、吸烟、高体重指标和高血糖。

虽然高胆固醇原因所导致的死亡已下降 25%，但是高体重指数和糖尿病有关的疾病所导致的死亡增加了 35% 和 47%。

总之有些风险因子是可以减少或避免的，从而降低死亡率。

### 参考文献

[1] GBD 2013 Risk Factors Collaborators, Forouzanfar MH, Alexander L, et al. Global, regional, and national comparative risk assessment of 79 behavioural, environmental and occupational, and metabolic risks or clusters of risks in 188 countries, 1990–2013: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2013. *Lancet*, 2015.





## 什么样的饮食对于减肥来说是最好的？

段 柳

什么样的饮食对于减肥来说是最好的？这个问题已经被热烈讨论了几十年，随着全球肥胖率的攀升，得到一个准确的答案已经变得越来越重要。很多报道仅建议大家食用低脂的食物可能是不明智的，尤其是当食物配比中的脂肪被精制的碳水化合物替代的时候。

柳叶刀糖尿病及内分泌上近期刊登了一篇 Meta 文章，系统的回顾了随机对照临床试验的结果，比较了低脂饮食和其他饮食在长期减重过程中的作用，探讨低脂饮食是否比其他饮食在减重过程中的作用更大。

Dr. Deirdre K Tobias 和他的同事们检索了 MEDLINE, Embase, Cochrane 对照试验注册中心 (CENTRAL) 以及 Cochrane 系统评价数据库，从数据库开始直到 2014 年 7 月 31 日的文章，使用严格的纳入排除标准，有 53 份 RCT 研究共 68128 位患者被纳入统计。

研究人员使用 D-L 随机效应模型，以合并加权均数差 (WMD) 作为指标研究了低脂饮食和较高脂肪饮食干预在减重过程中的长期 ( $\geq 1$  年) 作用。结果发现在减重试验中，低碳水化合物的干预措施比低脂肪干预措施对于减重的效果更显著，而低脂肪的干预措施虽然比常规饮食能够更多的减重，但并没有比其他更高脂肪的饮食干预措施更为有效。这一发现在非减肥实验和体重维持实验中结果相近。

所以科学家们得出的结论是：低脂饮食干预对体重的长期影响取决于对照组的干预力度，在长期的减重过程中，低脂饮食并不比其他相同强度的更高脂肪的饮食干预措施更有效。

### 参考文献

[1] Tobias DK, Chen M, Manson JE, et al. Effect of low-fat diet interventions versus other diet interventions on long-term weight change in adults: a systematic review and meta-analysis. *Lancet Diabetes Endocrinol*. 2015, pii: S2213-8587(15)00367-8



## 抗氧化剂可能促进癌细胞的扩散

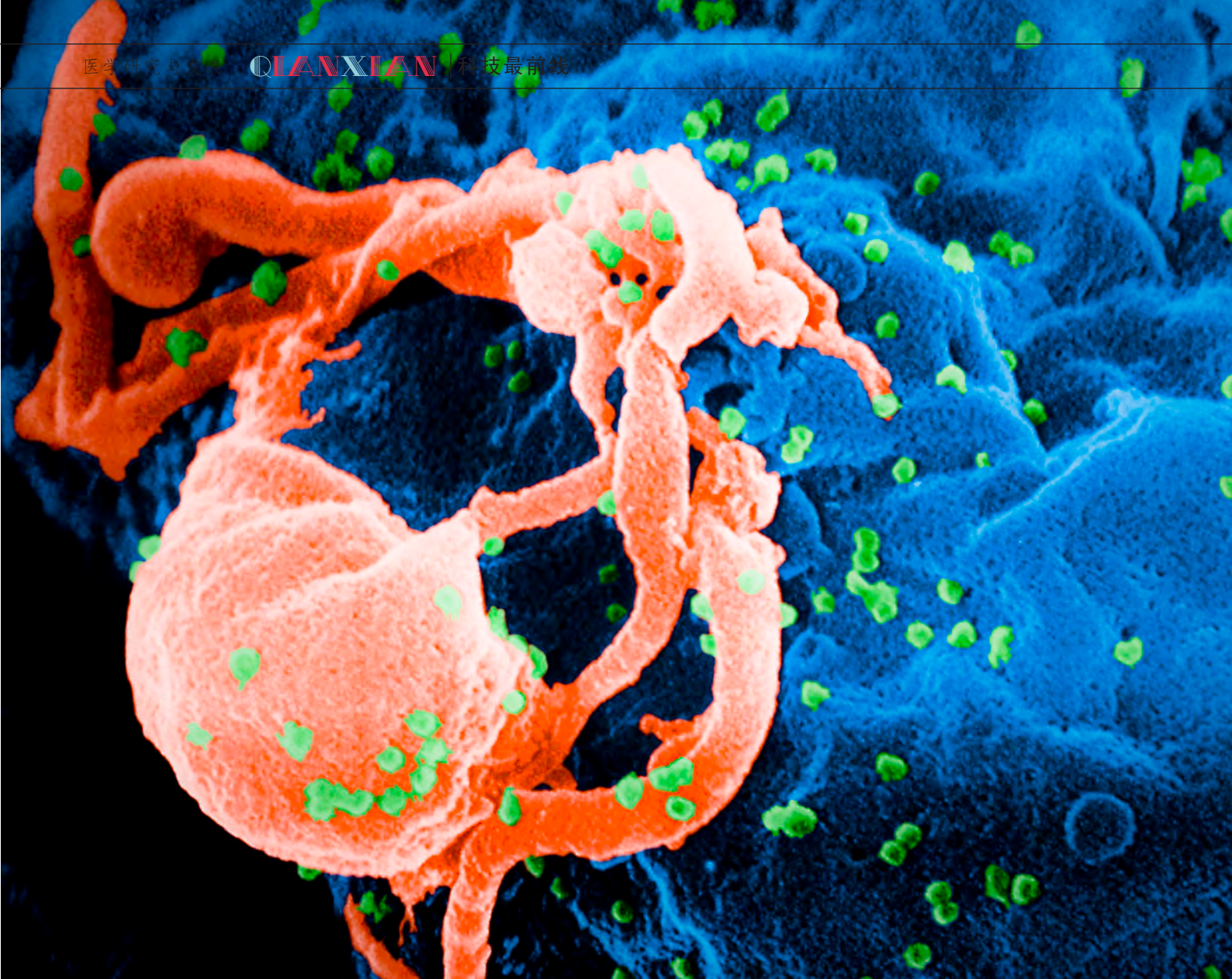
王乐义

近日国际著名《自然》杂志在线报道了德克萨斯西南儿童研究所的研究人员的重大发现：抗氧化剂有助于癌症细胞的扩散，从而对临床上癌症病人使用抗氧化剂提出了疑问。癌症细胞从病人的原发部位散播到身体的其它器官，这一过程称为转移，导致大多数的癌症患者的死亡。

本研究使用了专门移植了病人黑色素瘤细胞的小鼠来做的实验。该课题小组研究人员发现，癌症细胞在使用抗氧化剂的小鼠中扩散速度远快于没有使用抗氧化剂的小鼠。研究数据证实转移性黑色素瘤细胞会出现高水平的氧化应激反应，从而导致大多数转移性细胞的死亡。若小鼠使用抗氧化剂以后就会使得较多的转移性黑色素瘤细胞存活，进而导致疾病恶化。这一结果表明：癌症病人应该使用促氧化剂来治疗，而不是在饮食中补充大量的抗氧化剂。本研究的重大发现在临床上对癌症病人的治疗具有重大意义。

### 参考文献

[1] Piskounova E, Agathocleous M, Murphy MM, et al. Oxidative stress inhibits distant metastasis by human melanoma cells. *Nature*. 2015, 527(7577): 186-191



感染病学  
*Nature*

## HIV 病毒辅助蛋白又发现新的靶向限制因子

李 跃

HIV 病毒除了带有复制必须的 RNA 基因组，蛋白酶，膜蛋白这些组分以外，还含有一些提高其复制能力的辅助蛋白，包括 Vif, Vpr, Nef, 以及 I 型病毒特有的 Vpu, 和 II 型病毒独有的 Vpx。而病毒宿主细胞中往往会表达许多被称为限制因子的抗病毒蛋白，能直接作用于病毒复制的各个阶段，对其进行抑制，包括 TRIM5 $\alpha$ , Tetherin, APOBEC3G, SAMHD1 等。这些限制因子由于其具有强烈的抗病

毒作用，也成为科学家们用于基因治疗的热门候选基因。

然而有趣的是，几乎每一个宿主细胞的限制因子的抗病毒能力都能够被 HIV 病毒的一种辅助蛋白所特异性的拮抗。比如 Vif 降解 APOBEC3G; Vpu 降解 Tetherin; Vpx 降解 SAMHD1 等，这样都能极其显著地提高病毒的复制能力。病毒辅助蛋白 Vpr 和 Nef 曾被认为没有特定的靶向限制因子，认为它们主要是增强病毒疾病进程增加病毒滴度所必须，而对病毒在培养细胞中的复制并不重要。然而，今年十月发表在 *Nature* 杂志上的两篇文章改变了这一观点。

来自美国马萨诸塞大学医学院的 Goettlinger 研究小组和来自意大利特伦托大学的 Pizzato 研究小组同时报道了这一现象。Pizzato 团队通过对 Nef 蛋白

有不同反应的细胞系进行了 RNA 测序，发现了 Nef 蛋白的靶标为一种含有多跨膜结构并且存在于所有真核生物中的蛋白 SERINC5。而 Goettlinger 团队则从被包装入病毒粒子的蛋白入手。他们根据前期的研究推测 Nef 可能是下调了某一可以包装入病毒粒子的限制因子，从而拮抗了这一限制因子在下一轮病毒感染的过程中所产生的抑制病毒复制的作用。

他们通过在 T 淋巴细胞中感染野生型 HIV 以及 Nef 缺失的 HIV 病毒，纯化上清中的病毒粒子并用蛋白质组学的方法，同样找到了 Nef 的靶标蛋白 SERINC5。他们的研究都证实宿主的跨膜蛋白 SERINC5 在没有 Nef 存在的情况下可以被有效的包装如新生的病毒粒子中，并且影响了病毒颗粒在下一轮复制中进入细胞的步骤。而 HIV 的 Nef 则可以在病毒包装的过程中将 SERINC5 转移到内体中，相当于在新生的病毒粒子中清除了 SERINC5。

这一发现填补了 HIV 辅助蛋白 Nef 靶标的空白，同时也为人源的限制因子添加了新的成员。实验还表明在大量表达 SERINC5 的情况下，就算有 Nef 的存在，HIV-1 的复制仍然能被抑制，这说明这个抗病毒蛋白可能可以被开发作为抑制 HIV 的基因治疗手段。

#### 参考文献

[1] Rosa A, Chande A, Ziglio S, et al. HIV-1 Nef promotes infection by excluding SERINC5 from virion incorporation. *Nature*. 2015, 526(7572): 212-217 ■



## 免费 App 可以准确筛选患肝脏疾病的新生儿

王乐义

一个名为 PoopMD 的免费 App 可以帮助新生儿的父母，通过辨别孩子大便的颜色来判断孩子是否患有胆道闭锁症。该 App 可以用于苹果和 Android 智能手机。

美国每年大约有 400 名婴儿患有胆道闭锁症，如果这些婴儿能够在出生后两个月内得到治疗，实施胆管修复手术、还原胆汁流量，以防止不可逆的肝损伤，大大减少以后需要肝脏移植治疗的几率。然而，在美国，新生儿胆道闭锁症的平均诊断时间为 70 天，所以很容易错过最佳治疗时期（出生后 60

天），让人遗憾。

PoopMD 带来了新希望。新生儿父母把婴儿大便的照片上传给 PoopMD，这个应用程序会立即确定婴儿是否患有与大便颜色相匹配的胃肠道或肝脏疾病，包括胆道闭锁症。

PoopMD 还可以存储当前结果，以作为将来对比的基准。家长可以直接通过 PoopMD 把照片传给孩子的儿科医生。PoopMD 还可以提醒家长每两周检查新生儿的大便颜色。

PoopMD 对于早期诊断胆道闭锁症有巨大益处，它不仅给新生儿父母提供很好的帮助，而且提高早期诊断的准确性，避免了患者将来的肝脏移植手术和排异治疗，为患者和医疗系统节约了巨额的成本。

#### 参考文献：

[1] Franciscovich A, Vaidya D, Doyle J, et al. PoopMD, a Mobile Health Application, Accurately Identifies Infant Acholic Stools. *PLoS One*. 2015, 10(7): e0132270 ■



# New year New thinking

New year  
New thinking

New year  
New thinking  
New year  
New thinking



## 2015《第一届国际医学研究与发表高峰论坛暨第十九期同济医学论坛》圆满召开

金秋十月，2015年10月17～18日，由华誉出版社主办，华中科技大学同济医学院海外校友总会、美捷登生物科技有限公司协办的《第一届国际医学研究与发表高峰论坛暨第十九期同济医学论坛》于武汉隆重召开，324名国内外专家和科研管理人员参加了本次盛会。

### 会议内容

在这次高峰论坛上，国内外知名教授、著名英文杂志主编/副主编、各大学或医院主管科研的高级领导，论文编辑领域专家、出版行业从业者、全国从事临床及基础医学研究的资深科研人员齐聚江城，在会上与国内科研人员和研究生分享医学研究思维、课题设计与基金申请、论文撰写与发表、循证



华中科技大学陈建国副校长在开幕式上致辞

医学，医院科研管理、以及实验平台与医学研究等相关经验，并借此建立广泛的科研及学术合作交流。



新英格兰杂志唯一中国编委照日格图教授（左）美捷登主编夏华向教授（ID：夏老师）



*Current Cancer Drug Targets* 主编张瑞稳教授（左），华中科技大学同济医学院党委副书记邓静萍书记（中），华中科技大学同济医学院学报编辑部余超虹主任（右）

## 大咖云集

在这次高峰论坛上，*JAMA* 副主编 Edward H. Livingston 教授、新英格兰杂志唯一中国编委照日格图教授、*Angiogenesis* 主编 Arjan W. Griffioen 教授，*Current Cancer Drug Targets* 主编张瑞稳教授等多家 SCI 期刊的主编和编委；中华消化内镜学会主任委员，中国医师协会胰腺病学专委会主任委员李兆申教授等多位著名医学专家；深受丁香园站友爱戴的夏华向教授（ID：夏老师）；国内数家三甲医院院长，论文编辑领域专家、出版行业从业者、全国从事临床及基础医学研究的资深科研人员等齐聚一堂，为大家奉献一席“做真研究、出新成果、发好文章”的医学研究与发表盛宴。



吉林大学第一医院刘彬副院长（左）*Journal of Clinical and Translational Hepatology* 主编，*Journal of Digestive Diseases* 高级副主编 George Yung-hsing Wu 教授（右）

参会嘉宾大合影（2015 年 10 月 17 日）





题图：从左至右分别为：美捷登生物科技有限公司负责人夏华向；长青藤负责人张科宏；意得辑代表李兆林；英论阁代表陈文亮；LetPub 代表李红明；LetPub 代表：李红明

## 《第一届国际医学研究与发表高峰论坛》 首倡中国英文科技编辑行业规范

2015 年 10 月 17 日至 18 日，由华誉出版社主办，华中科技大学同济医学院海外校友总会、美捷登生物科技有限公司协办的《第一届国际医学研究与发表高峰论坛暨第十九期同济医学论坛》于武汉隆重召开，324 名国内外专家和科研管理人员参加了本次盛会。

本着“做真研究、出新成果、发好文章”的理念，34 位来自海内外的国际著名医学期刊的主编、副主编、编委，以及国内三甲医院院长等专家教授在 17 日和 18 日的上午分

别围绕“科研与发表”的主题，和与会嘉宾分享了基金申请，学术评价，课题设计，临床试验开展，论文写作与发表等方面的宝贵经验及建议；17 日下午共设“课题设计、基金申请与研究实施”、“论文写作与发表”、“医学科研管理与人才培养”三个分论坛，从务实的角度，接地气地探讨了如何做好科研和发表高质量学术论文。18 日下午“科研与发表支持”的专题也吸引了对科研合作平台及医学论文编辑公司感兴趣的参会专家。

└ 2015 年 10 月 17 日主论坛会场



美国医学会杂志 (*The Journal of the American Medical Association, JAMA*) 副主编 Edward H. Livingston 教授的演讲《What Editors Look for in Clinical Trials & *JAMA* for Chinese Readers》受到听众的广泛好评。在演讲中, Livingston 教授介绍了 *JAMA* 是如何运作的, *JAMA* 选用的文章类型, 投稿到 *JAMA* 文稿的送审程序, 以及常见的拒稿原因等等。最鼓舞人心的消息莫过于据 Livingston 教授介绍, 因 *JAMA* 有严格的评估和审稿程序, 故不会受近年来出现的中国学术界学术不端事件、特别是今年连续出现的三起国际出版集团对来自中国作者的文章撤稿情况的影响, 仍将继续欢迎来自中国的高质量的文章。



汪尔佳教授和 Edward H. Livingston 教授在交谈

「  
会间小憩, 大咖们愉快畅谈, 从左至右分别为: 陈甫州教授,  
George Yung-hsing Wu 教授, Edward H. Livingston 教授  
和 Wu 教授夫人





照日格图教授在演讲

新英格兰医学杂志 (*The New England Journal of Medicine, NEJM*) 唯一中国编委照日格图教授演讲的题目是《审稿的要求和方法探讨》，从审稿专家的角度为大家揭示了英文医学期刊，特别是高影响力的期刊对稿件的基本要求。照日格图教授分析了目前我国医学院校教学中存在的问题，即：医学科研的知识技能的不足，以及英语教学的不系统、不规范、不实用。他进而指出英文医学期刊在这样的背景下对审稿人的诸多要求，比如：在审稿过程承担“教育者”的角色，耐心指出稿件在各方面存在的问题；即使论文语言水平很差，审稿人也应耐心地阅读稿件，领会研究的创新性和科学性。

深受丁香园站友爱戴的夏华向教授为参会者带来了题目为《SCI 论文与科研评价》的演讲。他分析了 SCI 在中国的发展历程以及中国 SCI 论文发表的现状，详细介绍了英国科研评价系统 (Research Assessment Exercise, RAE) 以及目前其他西方国家科研评价体系及其优缺点，并强调了 SCI 论文在科研评价中的重要性。

深受广大丁香园战友喜爱的夏老师在会场休息



血管生成 (*Angiogenesis*) 杂志主编 Arjan W. Griffioen 教授为大家带来了《The Do's and Don'ts in Scientific Writing; an Editor-in-Chief's Perspective》的演讲。Griffioen 教授指出,一篇科学论文是为两类听众所写,一是专业的审稿人,二是论文杂志的读者们;为了被审稿人接受,同时能够为读者所用,一篇科学论文应该精确并具有说服力。Griffioen 教授从文稿的各个部分讲起,为参会者详细介绍了一篇科学论文在论文写作、投稿与发表等重要环节中应当注意的事项。

华中科技大学同济医学院海外校友总会主席,美国默沙东药物研究所资深研究员汪尔佳教授在《为何药企主导的临床研究往往发表在高分杂志上?》的演讲中,回顾了免疫检查点抑制剂的研发过程,对当代生物药界面临的困境,机遇与方向进行了探讨,着重分析与讨论了制药企业面临的三项选择:小分子药物与大分子生物药的开发选择,罕见病与常见病靶向选择,多次用药和长效药物的制剂选择。通过个案分析预测了未来十年生物医药发展的方向,同时探讨了临床研究的结果与高分杂志发表的辨正关系。



难忘的瞬间。张瑞稳教授的风趣幽默演讲受到观众热捧



精彩的演讲吸引了莘莘学子



会议花絮  
┌



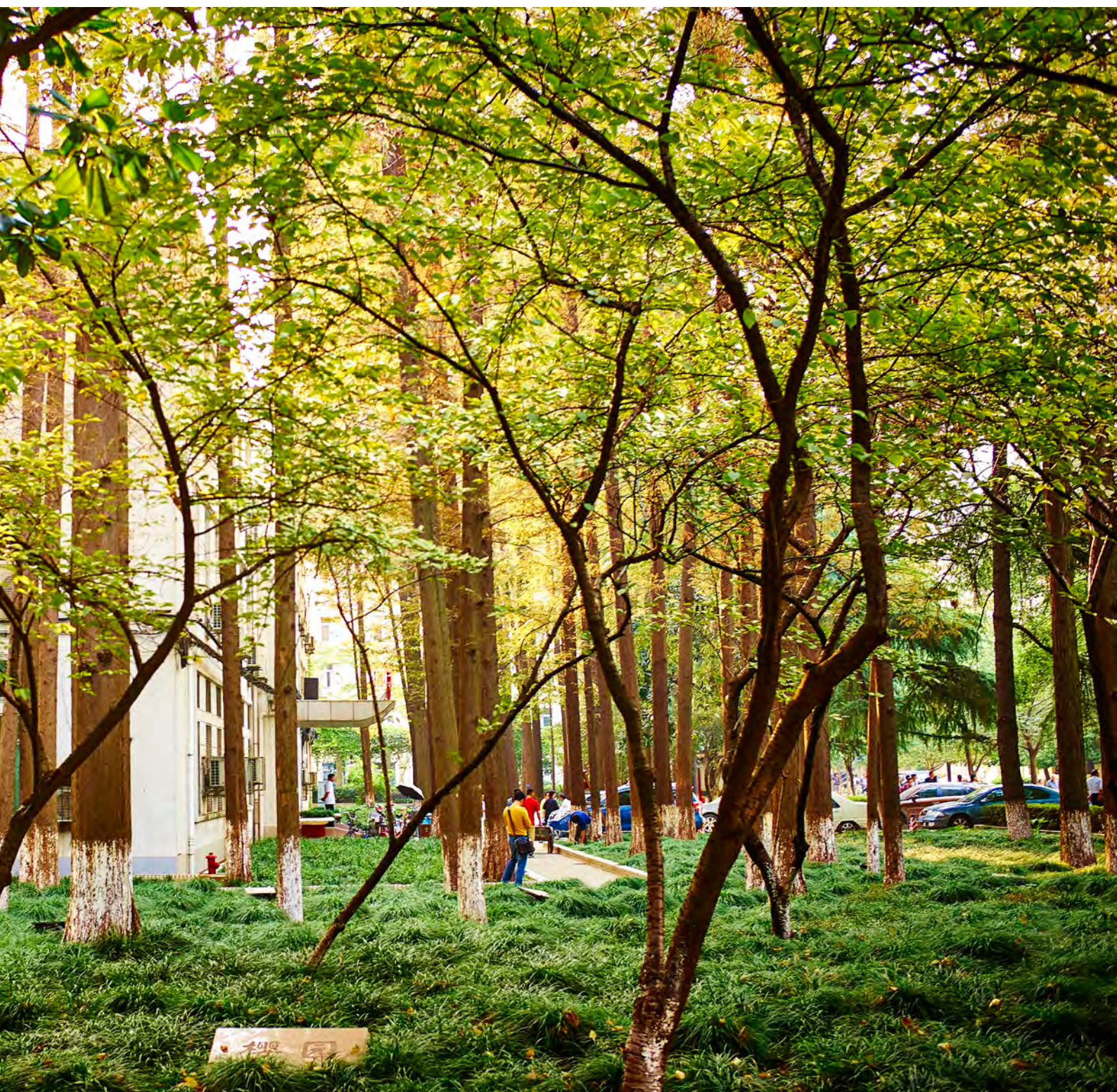
十月，美丽的同济医学院校园  
┌



除了主论坛各位大咖精彩纷呈的演讲，17日及18日下午的分论坛也是人气爆满，各位嘉宾老师的演讲也是妙语连珠，让参会者受益匪浅。

本次高峰论坛最具重大意义的成果出现在闭幕前，美捷登主席夏华向教授宣布成立由美捷登、长青藤、意得辑、理文编辑、LetPub、英论阁六家英文科技论文编辑服务公司组成的中国英文科技论文编辑联盟（The Alliance for Scientific Editing in china, ASEC），并宣读由这六家公司负责人签署的《中国英文科技编辑行业规范》的倡议书。这是科技论文英文编辑行业在中国首次提出职业规范化的倡议，并得到了多家业内同行的积极响应。这一联盟旨在促进中国英文科技编辑行业的健康发展，加强行业自律和监督，切实提供高质量论文语言服务，使中国科研成果走向世界，并最大限度的预防和避免任何形式的学术不端行为。■





# 中国英文科技编辑行业规范 倡议书

近 20 年，随着中国科学研究飞速发展，科研成果在不断增加，发表在英文学术期刊上的科研论文在质和量上都有实质性突破。这些成就主要归功于良好的科研环境和广大科研人员的刻苦和勤奋，同时也得益于逐步发展和成熟的英文科技论文编辑行业。

英文学术期刊是国际学术交流的平台，成果往往只有发表在英文学术期刊上才能得到国际学术界的认可。然而，很多中国科研人员限于英语写作能力，无力将其科研成果发表在英文学术期刊上，他们必须借助于母语为英文的、具备专业知识和学术水平的专家，或拥有强大专家库的英文科技编辑公司（以下简称编辑公司）的支持。

目前，在中国注册和未注册的编辑公司上千家，他们的服务理念、形式和内容迥异，服务质量良莠不齐。有些编辑公司鱼目混珠，完全以欺骗为手段，以谋取暴利为目的。更有部分论文编辑公司违反科研伦理和学术规范，放任、纵恿甚至参与和操纵学术不端行为，不仅严重影响了英文科技论文编辑行业的声誉，更严重损害了中国科研人员在国际上的信誉和在英文学术期刊上发表论文的公平性。

“人无诚信不立，业无诚信不兴，国无诚信不强”。为了促进中国英文科技编辑行业的健康发展，加强行业自律和监督，以切实将中国科研成果走向世界提供高质量的论文语言服务，预防和避免任何形式的学术不端行为，我们现宣布成立中国英文科技论文编辑联盟（The Alliance for Scientific Editing in China, ASEC），并正式倡议，制订和执行中国英文科技论文编辑行业规范（以下简称本规范）。所有正式在中国注册的编辑公司均可申请加入 ASEC，并由其负责人签署本规范。签署本规范的编辑公司必须将本规范纳入到公司的政策和实际操作流程并严格执行。

本规范包括，但不限于以下原则：

第一，作者必须对论文学术内容负全责：根据国际医学杂志编辑委员会（ICMJE）标准，论文的学术内容必须是作者的研究成果，因此，必须由作者确认；

第二，只由培训合格的编辑处理文稿；

第三，不得篡改供科研数据或为作者伪造实验数据；

第四，坚决拒绝作者提出的任何违反科研伦理和学术规范的要求，并说明

学术不端可能给作者科研和学术生涯造成永生影响；

第五，不得向作者提供虚假或虚构的同行评审专家信息；

第六，不得从事任何形式的科研论文买卖行为；

第七，不得直接或间接参与国家有关部门和科研单位所公布的各类学术不端行为；

第八，严格保密作者提供的任何个人信息与文稿信息以及与作者的任何沟通；

第九，如作者在论文中对编辑公司在文稿撰写过程中给予帮助的致谢，应欣然接受，并视之为对研究内容和文稿质量的高度信心；

第十，签署本规范是一种信任和荣誉，更是一种责任和承诺。所有签署本规范的编辑公司必须遵守本规范。违者将从 ASEC 除名。

这份倡议书在 2015 年 10 月 17 ~ 18 日举行的“第一届国际医学研究与发表高峰论坛”公布。签署本规范的编辑公司名单将公示在 ASEC 官方网站和杂志《医学研究与发表》上。

2015 年 10 月 18 日



蔡莉琴 意得辑 (Editage) 中国区营运总监



Benjamin Shaw (本杰明), 理文编辑 (Edanz China) 首席运营官兼中国区总监



Lindsey Gendall, Accdon-LetPub LLC  
执行编辑



夏华向 美捷登生物科技有限公司 主席



张科宏 长青藤编辑中国区编辑部执行总裁



Sharad Mittal, 英论阁 (Crimson Interactive Pvt Ltd) 首席执行官,

# Proposal on the establishment of standards for editing English scientific articles in China

October 18, 2015

The rapid development of scientific research in China over the past decades has resulted in increasing outputs, as reflected by substantial breakthroughs, both quantitatively and qualitatively, in the publications of scientific articles in English journals. These achievements are largely owing to continuously increasing investment and improved research environment in China, and the hard and diligent work of researchers across the country. In addition, the gradual development of a mature scientific editing industry has contributed to the achievements.

Indeed, English scientific journals are the major platform for international academic communication and most research results can only be recognized internationally once they have been published in English scientific journals. However, many Chinese researchers are not able to publish their research in English journals due to their limited English writing capacity, and can successfully do so only with the help of a native English speaker who has a similar scientific background, or a professional editing company with a strong and compressive team of editors.

Currently there are up to one thousand editing companies providing services to Chinese researchers. These myriad services differ in their missions and visions, service styles and content, and more importantly, their service quality. Some companies are mainly or even solely driven by profit and thus may take whatever measures to achieve that goal, including fraudulent and unethical activities. Even worse, a few companies tolerate, encourage or even participate in academic misconduct, which not only significantly affects the reputation of the scientific editing industry, but also severely damages the credibility of Chinese researchers and increases the difficulty for Chinese researchers to publish in English scientific journals.

To facilitate the healthy development, self-discipline and monitoring of the scientific editing industry in China, and further provide high quality editing services for Chinese researchers, with particular attention to the prevention of any form of academic misconduct, we hereby announce that we voluntarily form a self-discipline body, named The Alliance for Scientific Editing in China (ASEC). We also officially propose the establishment and execution of The Standardized Practice for Editing English Scientific Articles (SPEESA) in China. All editing companies registered in China are eligible for joining the ASEC, and the SPEESA must be signed by company leadership. All signatory companies must strictly follow the SPEESA by putting in place policies and practices, which include but are not limited to the following principles:

1. Authors hold full responsibility for the accuracy of an article's scientific content; thus, the contribution of the article's scientific content must be solely the work of the authors (as defined by international standards such as ICMJE definitions on the role of authors and contributors). Further, it is the role of authors to finalize and confirm the scientific content of articles prior to submission and for any revisions made during peer review.

2. Services must provide editing by qualified editors who have received appropriate training, including that on ethics policies.

3. Services must not falsify or fabricate research data provided by the authors, or gather data for authors.

4. Services must publicly display their ethics policies, and must decline any request from authors that would breach research ethics and academic integrity, with explanation to the authors on the potential life-long implications of the misconducts on the authors' research and academic career.

5. Services must not provide false information on potential peer reviewers; nor help authors manipulate the peer review system.

6. Services must not participate in any form of research article trading.

7. Services must not participate in any misconduct as set out by Chinese authorities and institutions.

8. Services must keep confidential any personal and content information provided by authors, and all communications with authors.

9. Services must accept acknowledgement for editing if authors wish to, thus indicating language quality of the manuscript.

10. Signing of the ASEC is based on an honor system that brings with it an obligation to carry out its principles in good faith and with due diligence. All signatory companies must obey the SPEESA, and any companies that breach it shall be expelled from the ASEC.

This proposal is to be announced at The First Summit on Medical Research and Publication held on October 17–18, 2015. All signing companies will be listed at the ASEC's official website and the magazine "Medical Research and Publication".

Signatures of company leadership:



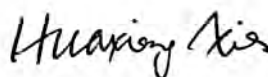
Liqin Cai, COO of Editage (China)



Benjamin Shaw, COO & China Director of  
Liwen Bianji (Edanz China)



Lindsey Gendall, Managing Editor of  
Accdon-LetPub LLC



Harry Hua-Xiang Xia, President of  
Medjaden Bioscience Limited



Sharad Mittal, CEO of Crimson Interactive  
Pvt Ltd



Kehong Zhang, CEO of The Ivyediting  
(China)



## 【2015 ISMRP 大咖专访】

# 夏华向：“做真研究，出新成果，发好文章”

**夏华向教授个人简介** *Journal of Clinical and Translational Hepatology* (临床与转化肝脏病学杂志) 主编, 华中科技大学同济医学院海外校友总会副主席。著名消化内科学家, 主要研究领域包括幽门螺杆菌, 胃癌, 胃肠道功能性疾病等、肿瘤、感染性疾病、微生物学、临床试验等。首都医科大学附属北京友谊医院客座教授、青岛大学附属青岛市市立医院客座教授、广东药学院附属第一医院客座教授。夏教授毕业于同济医科大学 (现华中科技大学同济医学院), 在该校获医学学士和硕士学位。夏教授任曾担任 *Alimentary Pharmacology & Therapeutics* 和 *Journal of Gastroenterology & Hepatology* 编委。现任 *Medicine* 和 *Gene* 杂志学术编辑和 *World Journal of Gastroenterology* 杂志编委。夏教授是 100 多家生物医学杂志的特约审稿人。迄今已在 *JAMA*, *Gastroenterology*, *Gut* 等国内外著名杂志上发表论文 170 余篇, 其中 SCI 论文 150 余篇, 著书 1 本, 并参与编写过论著 10 余部。曾被选为美国胃肠病学会会员, 还受邀为国家自然科学基金担任评委。夏教授拥有非常丰富的 SCI 论文写作、编辑和发表经验。作为丁香园论坛的中级战友 (DXY-ID, 夏老师), 常年坚守在丁香园论坛, 其在论文版的帖子“如何回复编辑和审稿人暨友情修改回复信”, 深受广大丁香园站友喜爱。

在《第一届国际医学研究与发表高峰论坛暨第十九期同济医学论坛》上, 深受丁香园站友爱戴的夏华向教授的演讲题目为《SCI 论文与科研评价》, 该报告受到参会听众的广泛好评。

**夏华向教授:** 原本用来评价期刊质量的《科学引文索引》(Science Citation Index, SCI) 自 80 年代末以论文质量的评价工具引入中国后, 对我国科研评价体系产生了划时代的影响。目前, 绝大多数部门和单位将发表 SCI 论文作为科研评价核心的, 乃至唯一的指标。这一评价体系对科研人员产生了强烈的导向作用, 同时也催生了 SCI 论文热和论文编辑公司的繁荣及乱象。显然, 将 SCI 论文作为唯一、绝对的指标是不利于整体科

研发展的。故有人戏称之为“Stupid Chinese Idea”。然而，纵观中国香港和其他国家大学及科研院所的科研评价体系和评价指标组成，我们发现 SCI 论文在世界范围的科研评价体系中占有举足轻重的地位，已经，正在，并将继续发挥重要的作用。所以，SCI 在中国虽不能说是 Smart Chinese Idea，也绝不是 Stupid Chinese Idea，它仅仅是一个 Simple Chinese Idea。

**《医学研究与发表》通讯员：**目前国内外的会议很多，由美捷登联合华誉出版社举办的首届《国际医学研究与发表高峰论坛》非常成功，您认为举办本次大会有何现实意义？

**夏华向教授：**目前国内外的医学会议和论坛很多，但大都是关于某个专科或交叉学科的，还没有举办过有关医学研究和发表的研讨会或论坛。医学研究和发表涉及到的领域和方面比较广，包括：课题设计和实施，基金申请和管理，科研管理，科研合作，科研评价，科研人才培养，论文撰写与发表，以及科研伦理和学术规范。医学研究和发表涉及到的部门和机构也比较多，包括各级科研主管部门，尤其是医学院校和医院科研处或科研科、研究生处以及各一级科研单位和团队，以及各类为科研实施与论文发表提供服务的公司和出版社或杂志社。虽然国家有关部门制定了许多管理条例和法规，但在科研和论文发表过程中存在各种各样的问题，比如科研水平不高、重复科研、科研评价体制欠完善，尤其是科研伦理的忽视和学术不端行为的屡禁不止。所以，这次首届《国际医学研究与发表高峰论坛》云集国内外知名教授和科学家、著名英文杂志主编或副主编、大学或医院的科研主管领导、论文编辑公司的编辑和专家、出版商、医药及科研相关企业的代表以及广大临床及基础医学研究科研人员和研究生，旨在建立一个让中国医学研究工作者了解、交流和提高医学科研管理，课题设计及英文论文撰写技能的平台，并借此建立广泛的科研及学术交流与合作。同时，也期望通过强调学术不端行为给科研人员本人，单位和个人科研声誉带来的严重影响，减少学术不端行为的发生。因此，我相信本

次大会将在中国为“做真研究，出新成果，发好文章”发出正义的呼声，为中国医学科研和发表的进一步规范化奠定良好的基础。

**《医学研究与发表》通讯员：**请您简要介绍下本次高峰论坛的成果有哪些？

**夏华向教授：**本次由华誉（即 Xia & He）出版社有限公司主办，美捷登生物科技有限公司和华中科技大学同济医学院海外校友总会协办的高峰论坛归纳起来有以下几点成果：

1) 成功邀请到国际知名临床和基础医学杂志的主编、副主编和编委，如 *JAMA* 的副主编 Edward Livingston 教授，《新英格兰医学杂志》编委照日格图教授、*Angiogenesis* 主编 Arjan Griffioen, *Current Cancer Drug Targets* 主编张瑞稳教授，*Journal of Clinical and Translational Hepatology* 主编 George Yung-hsing Wu 教授，华中科技大学同济医学院学报编辑部余超红主任，*Molecular Therapy Methods & Clinical Development* 副主编王冰教授等。他们每个人都为听众带来了精彩且非常适用的论文撰写与发表的专题演讲。

2) 这次高峰论坛也得到了许多科研机



构,尤其是大学附属医院领导的积极响应。重庆医科大学附属第二医院任红院长,吉林大学附属第一医院刘彬院长,广东药学院附属第一医院何兴祥院长,以及各医院的科研处和科室主任参加了本次论坛,他们与参会代表分享了医院科研管理及科研人才培养的经验,并深入探讨了医院科研管理及科研人才培养相关问题。值得一提的是,中华消化内镜学会主任委员, *Journal of Interventional Gastroenterology* 主编李兆申教授亲自制作视频祝贺本次高峰论坛的召开,并委托杜奕奇教授做了临床研究生培养的精彩演讲。

3) 这次高峰论坛除了主办单位华誉出版社有限公司和协办单位美捷登生物科技有限公司外,还得到了国内数家颇有声誉的科研与发表相关企业的积极参与和支持。北京万方数据股份有限公司张秀梅副总经理,广州奥咨达医疗器械服务集团董事李强副总经理,西安东澳生物科技有限公司晁晓东总监,上海长青藤编辑中国区张科宏总裁参加了高峰论坛,并做了医学研究与发表相关演讲。过去 10 多年,这些企业为中国医学研究与发表

发挥了积极的推动作用。这次会议无疑让医学科研人员进一步认识这些企业的功能和作用,并借助这些企业的资源做出高质量的研究,发表高水平的论文。

4) 除了这次主办和协办单位来自美国和中国香港外,英国 Systematic Review Solutions 有限公司也给予了支持和赞助。而且,大部分主题演讲嘉宾来自美国,荷兰和中国台湾。因此,这充分体现了这次高峰论坛的国际性。我相信,这次会议将会为今后的《国际医学研究与发表高峰论坛》奠定坚实的基础。

5) 我的母校华中科技大学同济医学院自始至终地给予了这次高峰论坛大力的支持和协助,并将之列为第十九期《同济医学论坛》。华科大副校长兼同济医学院院长陈建国亲自出席并致开幕词。同济医学院海外校友总会作为共同协办单位也不遗余力支持本届高峰论坛。校友会主席汪尔佳,副主席王冰和董事沈世乾齐齐参加并演讲。因此,这次论坛不仅满足了我本人长期渴望为母校做实事的愿望,更加强了母校与海外校友的联系和了解。

6) 本次高峰论坛最后,也是最有意义的成果就是在会议闭幕前成立中国英文科技论文编辑联盟(ASEC),并将宣读“关于制订《中国英文科技编辑行业规范》的倡议书”。这份倡议书的作用和意义不言而喻。我相信,这次高峰论坛将因为这份倡议书而成为中国医学研究与发表的一个里程碑。

《医学研究与发表》通讯员:这次会议上,您演讲的题目是《SCI 论文与科研评价》,您选择这一题目的原因是什么?主要想向大家传达一个怎样的信息?

**夏华向教授:**中国一直在寻找一种客观、公正、实用性和操作性强的科研评价系统。目前,发表在被 Science Citation Index 收录的杂志上的论文(简称 SCI 论文)已被绝大多数部门和单位纳入为核心,甚至是唯一的评价指标。对此,有人表示不满,并称之为 Stupid Chinese Idea (愚蠢的中国想法)。究竟是 Smart Chinese Idea (聪明的中国想法),还是 Stupid Chinese Idea? 我们不妨借



鉴西方国家的科研评价模式。单一模式的有英国的 Research Assessment Exercise (RAE)、荷兰的 Standard Evaluation Protocol (SEP)、和丹麦的 The Bibliometric Research Indicator (BRI) system 和澳大利亚的 Excellence in Research for Australia (ERA), 多层次的有美国和法国, 而德国则由同行评议即可。这些评价系统综合了多种科研成果。SCI 论文及其被引用数是所有这些评价系统最重要的指标。因此, 尽管完全基于 SCI 论文的评价系统谈不上是 Smart Chinese Idea, 但绝不是 Stupid Chinese Idea。目前仅仅是 Simple Chinese Idea。

《医学研究与发表》通讯员: 很多医生对科研论文写作发表感觉到很有压力, 认为这是积累临床经验外的一个负担, 您认为科研写作发表和临床实践之间的关系是怎么样? 两者存在矛盾吗?

夏华向教授: 我非常赞同中日友好医院院长王辰院士说的一句话: “医生是天然的研究者”。他将医生分为三类: 即临床行医者 (医匠)、科学行医者 (医师) 和医学科学家 (医帅)。虽然这三类医生都可以在各自岗位发挥救死扶伤的作用, 但只有后者的科研工作才能促进医学新知识的积累, 推动医学科学的发展。

我一向认为, 在大型医院, 尤其是医学院校附属医院的医生必须从事科研工作。从社会整体角度讲, 如果这类大学的医生都不去从事医学科研, 那么医学就不可能进一步发展。从医院角度来讲, 这类医院的医疗、教学和科研必须协调发展, 相辅相成, 缺一不可, 否则医院医疗水平和行业竞争力必定下降。从医生个人角度上讲, 医生在从事科研工作中必须要阅读大量国内外最新的相关医学文献。这不仅有助于医生选择最合适的研究课题和研究手段, 而且更能进一步丰富和更新医生的医学新知, 包括最新的诊疗技术、临床指南和共识等, 并使之运用于临床工作, 最终惠及病人。同时, 医生在科研过程中能建立科研思维, 更善于观察临床现象并能通过现象去研究本质。因此我认为, 科研是大型医院的医生应尽的职责, 科研和临



床不矛盾。相反, 两者可以互相推动、互相促进、互相提高。

《医学研究与发表》通讯员: 近期出现了多次撤稿事件, 对于科研发表伦理和学术规范问题, 您对中国年轻医学科研学者有哪些建议?

夏华向教授: 近年来, 在中国医学研究和论文发表中不断出现各种各样的学术不端行为。今年 3 月和 8 月, BMC 和 Springer 出版公司相继撤销了 100 多篇论文, 绝大多数来自中国作者。主要原因是有些编辑公司全权代理作者投稿, 但在投稿过程中投机取巧, 做了虚假的同行评议。不久前, 听说某军医大附属医院的一位学习成绩优秀、科研能力强, 并深得导师和领导的喜爱的博士生, 原本准备毕业后留校的, 但因其发表的论文被怀疑有虚假的同行评议而被撤, 导致其博士答辩资格被取消。这仅仅是众多的极其惨痛教训的案例之一。

我常常告诫研究生和年轻的科研人员, 做科研、发论文来不得半点马虎。发表出来的论文, 白纸黑字, 任何学术不端行为, 如剽窃, 虚构, 篡改、重复发表等都不应存在。



否则，5年、10年、甚至20年后都有可能被人发现和举报，尤其正当你即将功成名就，为众人关注之时。这类例子可真不少。所以，大家要踏踏实实搞研究，坦坦荡荡发论文。如果需要编辑公司的帮助，最好找信誉良好的，并且作者自己一定要对论文的学术性把关，亲自主导论文撰写和投稿的全过程。

**《医学研究与发表》通讯员：**作为国内论文编辑行业的领军人物之一，您对中国英文论文编辑行业的发展现状有何思考？对未来有何期待？

**夏华向教授：**英文论文编辑行业在国外早已存在，并为科研人员的论文发表发挥积极作用。比如在发达的非英语国家和地区，如日本和南韩等，几乎每一位主要研究者（Principal investigator）或研究团队都会相对稳定地与某个编辑公司合作，从学术和语言上得到编辑公司的支持。这也是为什么通常日本学者的口语很滥，却能发表很多高质量论文的原因之一。

国内的英文论文编辑行业起始于21世纪初。在过去10多年里，正规的英文论文编辑公司为各研究单位和科研人员在论文发表上提供了实质上的帮助，并越来越得到他们的认可和肯定。然而，目前国内已注册的和非注册的大大小的编辑公司以及论文服务网不下千家，绝大多数号称可以提供英文论文编辑服务，但实际上具有学术背景且真正有

能力提供SCI论文编辑服务的正规公司就那么几家。许多公司并不具有合格资质的学术和语言编辑，有些甚至就是皮包公司。这些公司先采用欺骗、误导等手段赢得客户，然后提供劣质服务，甚至从事论文买卖业务。这些公司的存在造成了中国英文论文编辑行业的乱象，助长甚至直接导致了各类学术不端行为的产生，从而严重影响中国科研和科研人员在国际上的声誉。因此，有必要整顿中国英文论文编辑行业，使之更加成熟和规范。

这次高峰论坛最有意义的成果就是：正式成立了具有行业自律性质的中国英文科技论文编辑联盟（The Alliance for Scientific Editing in China, ASEC）。这个联盟由美捷登，长青藤，理文编辑，意得辑，英论阁和LetPub 6家历史比较悠久并在国内颇具声誉的编辑公司组成。该联盟将制订《中国英文科技编辑行业规范》并承诺将严格按照该规范为广大科研人员提供科研与发表相关的资源和技术支持。我相信，其他各正规编辑公司也会积极响应该行业规范，并将之纳入到他们的业务中，从而在不久的将来能够实现整个英文论文编辑行业的规范化。

同时，我也期待国内有关科研管理的职能部门正视国内科研和科研人员的实际情况和需求，重视正规编辑公司，促进国内科研发展与进步，以及不良编辑公司可能为国内科研带来的危害性，积极参与英文论文编辑行业的整顿、主动指导该行业的规范化，并与业届领袖一道制定切实可行的行业监管机制。

我坚信，中国科研前进步伐不会停止，科研单位和科研人员对科研论文编辑服务的需求定将日益增加。而此，作为一种新型行业，中国英文论文编辑行业只会越来越壮大，越来越成熟，对中国的科研发展的作用只会越来越重要。一句话，我对中国英文论文编辑行业有信心！

技编辑行业的健康发展，加强行业自律和监督，切实提供高质量论文语言服务，使中国科研成果走向世界，并最大限度的预防和避免任何形式的学术不端行为。■



## 【2015 ISMRP 大咖专访】

# Dr. Edward H. Livingston: most common reason Chinese papers get rejected is clinical trial design

### Dr. Edward H. Livingston 个人简介

*JAMA- Journal of the American Medical Association* (美国医学杂志) 副主编。著名胃肠道及内分泌外科专家、减肥手术专家；美国德克萨斯大学西南医学院外科学教授；西北大学外科学教授；德克萨斯阿林顿大学生物医学工程及外科学教授；美国外科医师协会会员，美国胃肠病协会会员。

Livingston 教授曾为 *JAMA* 担任特约编辑三年，2012 年至今担任 *JAMA* 临床研究的副主编。Livingston 教授生于洛杉矶，并在加州大学洛杉矶分校获得医学博士学位；随后他在加州大学洛杉矶分校完成了普外科住院医师实习，并于 1992 年担任外科总住院医师。

实习期以后，Livingston 教授即在加州大学洛杉矶分校任教职，并最终担任医学院助理院长，以及大洛杉矶地区退伍军人卫生保健系

统外科服务专线总监。Livingston 教授还创立了“加州大学洛杉矶分校减肥手术方案”。

2003 年，Livingston 教授搬到达拉斯，任德克萨斯大学西南医学院 (UTSW) 胃肠道及内分泌外科教授兼主任。期间，Livingston 教授领导了致力于改进退伍军人减肥手术的质量的工作。

2007 年，Livingston 教授被聘任为德克萨斯阿林顿大学生物医学工程教授。

2010 年，Livingston 教授成为 UTSW 生物医学工程的研究生课程主席，并担任该大学外科教授，自 2013 年起被聘为西北大学外科学教授。Livingston 教授已获得超过 500 万美元的研究资金，并发表超过 150 篇高质量的同行评审论文，以及其他许多科学著作。他还曾在众多地方和国家级委员会任职，是退伍军人外科医生协会的前任会长。

**JAMA** 杂志副主编；德克萨斯大学西南医学院外科学教授；西北大学外科学教授；德克萨斯阿林顿大学生物医学工程及外科学教授 **Dr. Edward H. Livingston** 为参会者带来了题目为《**What Editors Look for in Clinical Trials & JAMA for Chinese Readers**》的精彩演讲。

**Livingston 指出：** Clinical trials are essential for understanding treatment efficacy. *JAMA* has published many of the most important practice changing clinical trials in its more than 130 year history. *JAMA* has a reputation for rigorous scientific evaluation of the research it publishes resulting in it being rated as having the highest integrity of the major general medical journals in US-based reader surveys.

We will show how the journal is organized and what the various article-types have to offer clinician readers. The process *JAMA* editors use to evaluate manuscripts submitted for *JAMA* publication will also be reviewed. Common pitfalls frequently encountered by the *JAMA* editors in research studies will be shown. The intent is to assist investigators in their efforts to perform high quality clinical research and develop manuscripts that are competitive for the major, high-impact journals. Problems encountered during the process of manuscript review for articles that were ultimately published in *JAMA* will be discussed. These include a lack of a valid hypothesis, study/protocol design shortcomings, late trial registration, inadequate statistical analysis, incomplete data reporting and interpretation and more.

To facilitate access of *JAMA* content to Chinese physicians, *JAMA* Insert was launched on March 6, 2014 in collaboration with the China Medical Tribune (CMT). Two hundred and eight pages of *JAMA* content were translated into Chinese and published in 41 issues of the China Medical Tribune. This *JAMA*-CMT collaboration facilitates Chinese clinician access to the most up-to-date medical research available in the US-based medical literature.

以下是《医学研究与发表》的专访

**Correspondent:** As a deputy editor of *JAMA* and a world renowned expert in General Surgery, you must have received many invitations worldwide. May I ask what made you to decide to accept our invitation? Is there any difference between this summit and other conferences you have attended previously?

**Dr. Livingston:** I do get a lot of invitations to give speeches about publishing in *JAMA* and I don't accept many of them. But I was curious about this one. I hadn't been to Wuhan before. I have been in China for a couple of times before but not to Wuhan. And, I was curious about what is happening in this summit and also about what is happening in Chinese medicine and Chinese research.

**Correspondent:** Your lecture topic at this summit is "What Editors Look for in Clinical Trials & *JAMA* for Chinese authors and readers". Why did you choose to talk about the clinical trials and what message do you wish to convey to Chinese clinicians?

**Dr. Livingston:** The particular topic is one that I developed for talks which I give to physicians in the United States. I identified common problems with clinical research papers



we see submitted to the journal. And I thought since these are common in the US, they must also be common in China. In general, Chinese investigators have less experience with clinical research than their counterparts in the United States. So the items that I brought up, like clinical trial registration, issues with statistical analysis, defining a particular study design, etc, those are things all investigators, including Chinese investigators, need to know more about, if they are going to publish their findings in journals like ours.

**Correspondent:** If you can recall, approximately how many clinical studies were submitted from China each year? Do you think whether Chinese clinicians have possessed any advantage in medical research or study?

**Dr. Livingston:** In 2014 we received 342 submissions at *JAMA* from China. We accepted 5 articles for an acceptance rate of 1.5%. This is somewhat lower than the overall acceptance rate of 4%. The year before, the acceptance rate from China was 4%. The advantage that Chinese investigators have is the ability to have very large studies. There have been studies from China with very large numbers of patients, studies with hundreds, tens of thousands or millions of patients. And, the ones that we published have very high quality data that is hard to collect from patients in the other countries. I think the main advantage is the sheer size of the medical system here in China that you can report our findings from very large numbers of patients.

**Correspondent:** What are the major reasons for rejection for papers submitted from China, in your opinion? Do you think the language editing is of help for publication?

**Dr. Livingston:** Probably the most common reason Chinese papers get rejected is they don't fulfill our criteria for accepting papers



in terms of clinical trial design or the methods. The reasons for rejections of papers from China are the same as for papers from anywhere. Getting back to what I said earlier about clinical trial design and other aspects of clinical research that all of investigators need to know better applies to Chinese investigators and the papers they have submitted to us.

Another very important aspect of what we do regarding accepting papers is personally knowing the investigators and the institutions that they come from. That is probably the most important reason that I came on this visit to China. All of us in the senior leadership in *JAMA* have come to China and try to understand more about what is happening in China and Chinese research. Personal relationships with individuals, investigators, institutions are critically important in our business. We are much more likely to accept papers from investigators that we know who work in the institutions that we are familiar with.

In terms of language, yes, it is very, very important. It is not necessarily a deal killer if the language is bad - in fact we are working out of a paper from Japan right now. It was a very nice study, very well-done, but the language was very deficient. We, at *JAMA*, will fix the language. We have ability to do that. Several journals do,

but not all, can do that. It is much more likely for a paper to be accepted if it is well written in the English language. Sometimes when papers are poorly written we cannot understand the paper. That is one reason that we will reject it. So language, the proper use of English language, can be very important.

**Correspondent:** What is your advice for Chinese researchers who intend to publish their work in JAMA?

**Dr. Livingston:** The most important advice that I could give to Chinese investigators is to get to know us. So, as I mentioned earlier, many of us have come to China to try to get to know people and understand them. The senior leadership of JAMA all work full time for the journal. We spend a lot of time trying to get to know investigators so we know what they are doing. So the most important step will be to get to know us. Having been invited here, by the people here in Wuhan, it is an important step forward: We will get to know them. I was very happy to see there are 6 people that I have seen before in other meetings while talking here in China. There are many people who are genuinely interested in China and want to get to know us. So I think that would be the most important thing that could do, is finding ways to get to know us and show us what you are doing. Then we can give advice regarding how to do

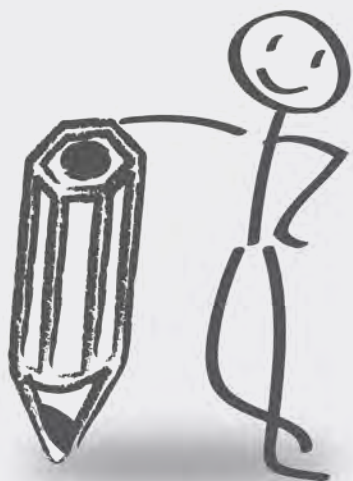
your studies and getting a sense for the chances of getting published.

**Correspondent:** Is there any part of the summit that makes a deep impression on you?

**Dr. Livingston:** Well, there are several things. One, there are a lot of people here who all seem to be very interested. When I give a talk, I look at how many people are paying attention. I was speaking in English, this was a Chinese audience, but many of people seemed to be paying attention. I think people here are genuinely interested in what I had to say, and that was good.

The other is that there are several investigators who went to medical school here, and migrated to United States and set up labs or companies in the US. They are very interested in coming back and trying to help develop the research communities here in Wuhan. I thought that was quite good. I think that shows dedication. I think that is very important because those people know how we do things and can bring the message back. My experience in talking to Chinese investigators is that they really do not understand our system. They do not understand how to publish in our journal. They need people who have worked in the US to come back and teach this to Chinese investigators. ■





## 国自然科学基金申请代码，你了解多少？

医学研究与发表主编 张媛媛

在填写国自然申请书的时候，需要选择申请代码，比如生命科学学部：

C01 微生物学  
C0101 微生物资源与分类学  
C010101 细菌资源、分类与系统发育  
C010102 放线菌资源、分类与系统发育  
C010103 真菌资源、分类与系统发育  
C010104 病毒资源与分类  
C0102 微生物生理与生物化学  
C010201 微生物生理与代谢

这些申请代码有什么用呢？这些代码其实是“申请端口”，会决定你的申请书归哪个部门受理，而且是遴选评审专家的重要依据。换句话说，选哪个申请代码，就会决定什么人评审你的申请书！那么在选择申请代码的时候，有什么技巧或需要注意的地方呢？

■ 一定要选择与你的申请内容相符的申请代码，否则在形式审查的时候就会出问题。

■ 一定要填到二级代码！比如上面的例子，要选到 C010104 而非 C0101。如果选 C0101，当然没选错，但是有可能导致该申请书被分配到不适合的评审专家手中，导致自己的申请标书不能被准确评审。

■ 每一项下面，经常有一个选项是“其他”。但是尽量不要选哦！如果选“其他”，有可能导致自己的申请书在分组的时候被合并，送到不熟悉自己研究内容的专家手中，那么评审的时候可能会有偏差。

■ 如果某申请项目是学科交叉的，既可以选 A 代码，也可以选 B 代码。那么到底选哪个合适呢？答案是：尽可能接近核心学术思想。比如一个关于肝癌侵袭转移的分子机制的申请项目，应该选生命科学学部的代码还是医学科学部的代码呢？一般来说，生命科学学部以揭示机体奥秘为主，而医学部则多以疾病为落脚点。经过这样的分析，结果就呼之欲出了。

所以大家一定准确选择申请代码，别让自己的心血因为选错代码而失去机会。■

# Training

## 基金项目组成员：限项规定及常见误区

Dr. Liao Qingjiao

让更多的人有机会获得自然科学基金，避免项目过于集中地被一些科研优势单位或集体所获得，国家自然科学基金委对申请人和项目组成员做了各种限制性规定，都有那一些呢？我们一起来看看吧！

申请人（不含参与者）同年只能申请1项同类型项目（面上项目和青年科学基金算不同类型项目）。上年度获得面上项目（包括一年期项目）、重点项目、重大项目、重大研究计划项目（不包括集成项目和指导专家组调研项目）、联合基金项目（指同一名称联合基金项目）、地区科学基金项目（包括一年期项目）、国际（地区）合作研究项目（特殊说明的除外）、国家重大科研仪器设备研制专项资助的项目负责人，本年度不得作为申请人申请同类型项目。连续两年申请面上项目不中，暂停申请面上项目一年。

作为负责人以下项目限获得1次资助：青年科学基金项目、优秀青年科学基金项目、国家杰出青年科学基金项目、创新研究群体项目，一旦获得，不能再次申请。

具有高级专业技术职务（职称）的人员，

申请（包括申请人和主要参与者）和正在承担（包括负责人和主要参与者）以下类型项目总数合计限为3项：面上项目、重点项目、重大项目、重大研究计划项目（不包括集成项目和指导专家组调研项目）、联合基金项目、青年科学基金项目、地区科学基金项目、优秀青年科学基金项目、国家杰出青年科学基金项目（申请时不限项）、国际（地区）合作研究项目、科学仪器基础研究专款项目、国家重大科研仪器设备研制专项项目、国家重大科研仪器研制项目、优秀国家重点实验室研究项目，以及资助期限超过1年的委主任基金项目和科学部主任基金项目等。请注意，国家杰出青年科学基金项目申请时是不占项的，也就是说，即使申请人申请和承担项目已经三项了，也是可以申请杰青的。

不具有高级专业技术职务（职称）人员作为申请人申请和作为负责人正在承担的项目数合计限为1项；作为青年科学基金项目负责人，在结题当年可以申请面上项目。在保证有足够的时间和精力参与项目研究工作的前提下，作为主要参与者申请或者承担各

类型项目数量不限。但是不具有高级专业技术职务（职称）的人员晋升为高级专业技术职务（职称）后，作为负责人正在承担的项目计入限项范围，作为参与者正在承担的项目不计入限项范围。也就是说，中级职称研究人员可以无限制参与各类型项目，即使晋级为高级人员，这些参与项目也不会影响以后申请造成占项。

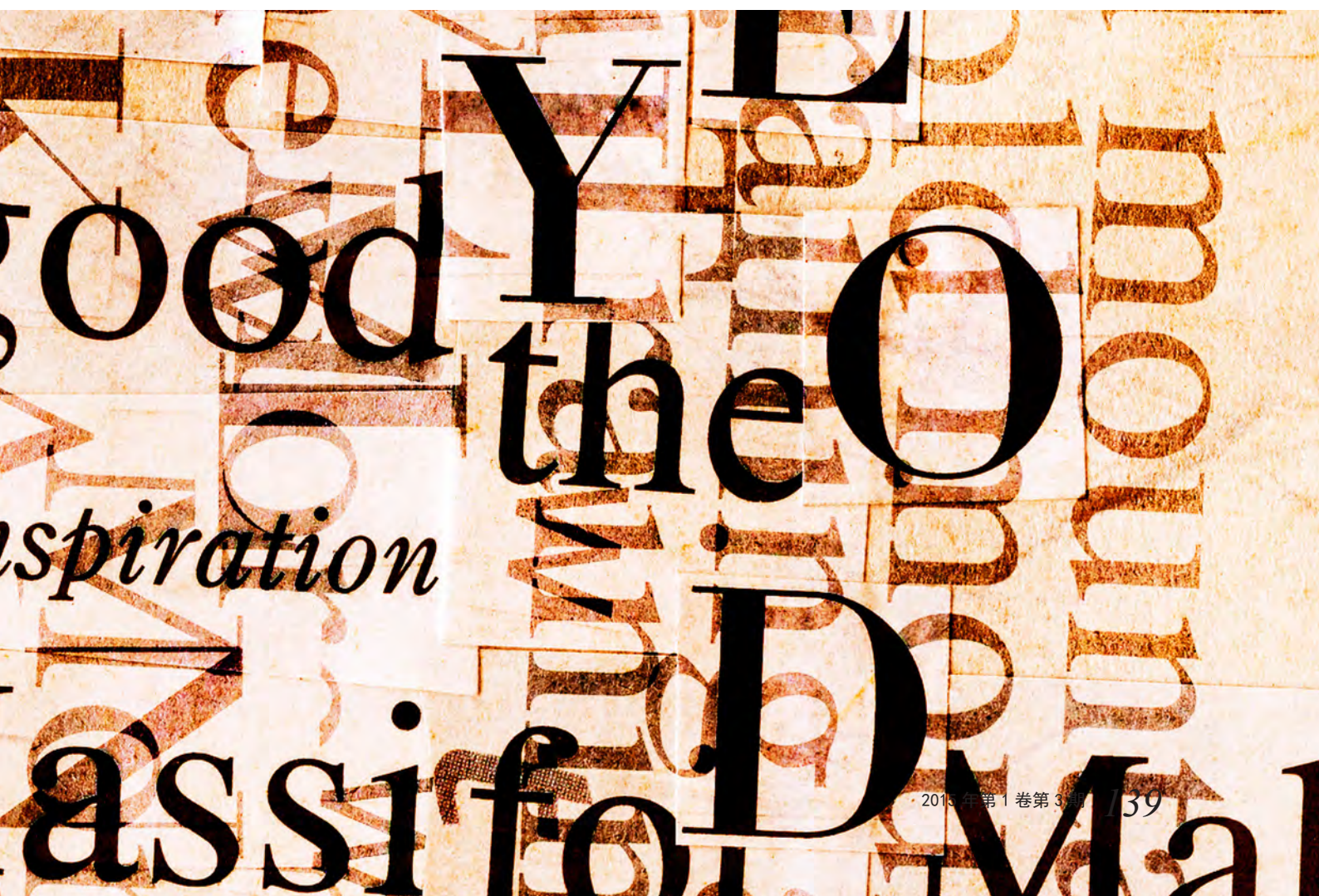
处于评审阶段（自然科学基金委作出资助与否决定之前）的申请，计入限项申请规定范围之内。申请人即使受聘于多个依托单位，通过不同依托单位申请和承担项目，其申请和承担项目数量仍然适用于各种限项申请规定。也就是说，限项是对人不对单位。

正在博士后流动站或工作站内从事研究的科学技术人员，可以申请的项目类型包括：面上项目、青年科学基金项目、地区科学基金项目，不得申请其他类型项目。在职攻读研究生学位的人员可以申请的项目类型包括：面上项目、青年科学基金项目、地区科学基金项目及部分联合基金项目（特殊说明的除外），但在在职攻读硕士研究生学位的，

不得申请青年科学基金项目。也就是说，博士后和在职研究生的可申请项目是受限的。

非受聘于依托单位的境外人员，不能作为无依托单位的申请人申请各类项目；受聘于依托单位的境外人员，不得同时以境内、境外两种身份申请或参与申请各类项目。如果已经作为负责人承担了海外及港澳学者合作研究基金项目，或者作为合作者承担了国际合作研究类项目，在前2类项目结题前，不得作为申请人申请其他类型项目。反之亦然，如果作为项目负责人正在承担前2类项目以外的其他类型项目，不得作为申请人申请海外及港澳学者合作研究基金或作为合作者参与申请国际合作研究类项目。也就是说，申请或承担或参与合作项目时，研究人员只能是同一性质的身份，要么都是境外的，要么都是境内的。

希望大家认真了解限项规定，做好申请准备，以免造成无效申请，愿大家都能得到满意的结果！■



# 如何撰写基金摘要？

段 柳

项目摘要是国家自然科学基金申请书的重要组成部分，在评审的过程中，绝大部分评审人都会先从摘要入手，将其作为整个申请书的介绍，短时间内在头脑中形成第一印象。所以一份精炼、准确而有特色的摘要会立刻让您的申请脱颖而出，为您的标书赢得更大的机会。那么如何撰写摘要、需要注意哪些要点呢？

第一，摘要需要高度概括全文内容，关键的一点是在内容上不应有错漏，要能准确反映出项目中重要的元素。从摘要中应能找到如下几个问题的答案：

1. 该研究要解决什么问题，必要性和创新性如何？
2. 已有的前期研究成果如何？
3. 该项目拟用什么方法来解决提出的科学问题？
4. 预期的研究成果如何？有什么科学意义及应用前景？

第二，摘要信息量大，而且有字数限制，要将全文内容浓缩在 400 字里并体现出特色，是需要一定功底的，所以摘要中的每个句子每个字都要仔细斟酌，尽量在限制字数范围内写清楚，写明白，写出特色，不要写的太少而浪费了 400 字的限制要求。需精简扼要，不能废话一大堆，要条理清晰，前后连贯通顺，结构严谨。同时摘要需实现题目与正文的连贯性。

第三，标书题目中的关键词都应在摘要中出现，申请书的关键词也都应该在摘要中

出现，同时摘要的关键词也要全部出现在正文中。通过这样的审视，我们就可以看出摘要是否提炼得当。

第四，中英文摘要相互对应，中文摘要描述要全面具体，英文摘要也要准确表达清楚中文摘要的内容。英文摘要一定要特别注意语言语法问题，内容是否有颠倒错漏，语句是否有歧义，同时一定要注意专业术语的规范表达，如果这些错误出现在摘要中会使整个标书大打折扣。

下面有一些小套路，供大家写作时参考：

- xxx 已经成为 xxx 的新热点，在 xxx 中有重要作用，但 xxx 的研究还 xxx，我们拟在 xxx 的基础上，深入研究 xxx，利用 xxx 研究 xxx；利用 xxx 筛选 xxx，为 xxx 提供实验依据。
- 用 xxx 手段进行 xxx 研究，证明 xxx 问题，对阐明 xxx 有重要意义，为 xxx 提供 xxx 思路，为 xxx 奠定基础。
- 在 xxx 基础上，通过 xxx，达到 xxx，预期结果 xxx，本实验将 xxx，有助于 xxx。
- 既往研究发现 xxx，推测 xxx，本研究在 xxx 基础上，采用 xxx 等技术，拟阐明 xxx，证实 xxx，将为 xxx 提供理论和实验基础。
- 为解决 xxx 问题，本项目以 xxx 为研究对象，通过 xxx，研究 xxx，建立 xxx，探究 xxx。■

# 2015 ~ 2016 年度 美捷登青年科学家研究基金评审进展公告

美捷登生物科技有限公司自 2005 年创立以来，始终致力于帮助母语为非英语国家的，特别是中国的学者将最新的科研成果尽快尽美地展示在国际平台上，为他们架起和国际前沿科技交流的桥梁！为进一步践行美捷登的社会责任，同时鼓励和支持中国的青年科学家或研究生尽早的设计并实施自己的基础实验和临床研究项目，美捷登于 2011 年特别设立了“青年科学家研究基金”(MRGYS)，我们真诚地希望通过本基金的运行，切实帮助到广大的青年科研人员将自己的科研设想变为现实，逐渐提高科研能力，积累科研经验，早日获得更高层次基金项目的支持！也希望中国的青年科学家们能更多、更好、更频繁地出现在国际性的科研平台上！

2015 年是 MRGYS 成立的第五年，作为鼓励和支持青年科学家的“种子”基金，MRGYS 得到了广大青年科学家和作者的一致认可和广泛支持，我们也将一如既往的提供最大帮助！

截止 2015 年 12 月 10 日，美捷登学术部一共收到了 24 份青年科学家研究基金的正式申请。目前研究基金管理委员会正在进行初步审查，初审合格的课题设计将安排至少两位专业对口的评审专家进行终审。预计最终的资助结果将在 2016 年 3 月份公布，欢迎大家持续关注。

此外，同属于美捷登学术及研究基金项目（MARFYS）的另外两个基金：学术会议基金和论文发表基金的申请持续开放（资助额度用完即止），请广大青年科学家们积极关注，也欢迎大家向朋友和同事们推荐。

详询美捷登官方网站 (<http://www.medjaden.com/plus/list.php?tid=6>)，或发送邮件至：medjadenacademic@gmail.com 垂询。

美捷登学术及研究基金管理委员会

2015 年 12 月 12 日

# 入职美捷登

美捷登生物科技有限公司 (Medjaden Bioscience Limited, <http://www.medjaden.com>), 于 2005 年在香港正式注册, 是一家以提供生物医学论文服务为主要业务的公司。公司自创立之初, 始终秉承“您不放弃, 我们决不放弃”的服务理念, 为多篇生物医学论文提供了持续服务。迄今, 我们已和国内多家科研机构、杂志社、大型知名网站以及欧美论文编辑校对公司建立了长期稳定、互惠双赢的合作关系。随着中国经济的发展和科研水平的提高, 对专业论文编辑服务的需求也随之增加。为适应市场需求, 建立更强大的编辑队伍, 现面向全球招聘生物医学领域资深中英文医学编辑。

## 招聘职位

### 中文医学编辑 (兼职或全职) 急聘临床医学专业、影像专业

#### 工作职责

1) 按国际论文发表要求及惯例, 将中文论文改写成英文论文, 或以作者提供的原始数据 / 毕业论文为基础, 撰写英文论文;

2) 在规定时间内高质量地完成改写 / 撰写工作。

#### 职位要求

- 1) 具有生物医学基础或临床专业硕士及以上学历;
- 2) 具有写作及发表生物医学论文经历, 并以第一作者或通讯作者身份发表过 SCI 论文;
- 3) 具有很强的责任心及工作热情。

### 高级英文医学编辑 (兼职或全职)

#### 工作职责

1) 完成对英 / 中文稿的评估, 找出论文的优缺点, 从科学和语言的角度提出扬长避短的修改意见, 并就该论文是否具有英文 SCI 期刊可发表性及可能提供的服务提出意见和建议;

2) 在规定的时间内从科学和语言的角度对英文文稿提供高质量的编辑 / 改写服务。

#### 职位要求

1) 生物医学领域博士学位, 职称在助理教授 (Assistant Professor) 或相当级别及以上; 具有丰富的生物医学论文写作及发表经历, 在以英文为母语的国家 (美国、加拿大、澳大利亚、英国等) 正从事或从事过五年以上的生物医学方面的临床或基础研究;

2) 以第一作者或通讯作者身份发表过十篇以上 SCI 论文;

3) 具有很强的责任心及工作热情。

4) 有过 SCI 杂志审稿经历者优先考虑。

## 薪酬和福利

一、根据文章字数、服务类型和所在职位, 美捷登提供有竞争力的薪水

二、工作时间灵活, 可在家里或办公室工作

三、个人发展学习的契机

1. 在主编的指导下学习和强化写作技能
2. 学习和扩展医学知识
3. 通过美捷登和国内生物医学科研人员建立交流和合作

四、美捷登提供的支持和福利

1. 免费文稿查重服务 (限编辑本人文稿)
2. 免费参加美捷登举办的各种培训班
3. 不定期组织区域编辑聚会, 拓展人脉
4. 文献下载服务  
美捷登免费帮编辑下载文献 (需提供文章标题, 杂志名称及卷 / 期 / 页信息, 或包含以上信息的链接)
5. 协助编辑安排国内行程
6. 为编辑安排讲座 (支付讲课费)
7. 可优先获得美捷登青年科学家论文写作与发表基金。详见 <http://www.medjaden.com/plus/list.php?tid=57>。
8. 所有美捷登的服务, 均可享受特别优惠

## 应聘流程

1) 请将您的简历 (CV) 发到我们的编辑管理信箱: [editors@medjaden.com](mailto:editors@medjaden.com)。

2) 我们将给您发送与您专业相关的简短测试并可能安排电话面试来决定您的职位。

3) 如您符合我们的招聘要求, 我们将给您发送包含工作职责及相应报酬等信息在内的聘书 (Offer Letter)。

4) 如果您接受我们的条件, 请签回聘书。欢迎加入美捷登编辑团队!

其他岗位也在火热招聘中, 详情请见我们的网站: <http://www.medjaden.com>

**MRP**

美捷登生物科技有限公司  
华誉出版社有限公司



## 医学研究与发表

*Medical Research & Publication*

**Volume 1, Issue 3**

**Dec 2015**